

А.Н. Плющ

Познание в контексте методологии саморазвития

Плющ Александр Николаевич – доктор психологических наук, старший научный сотрудник. Независимый исследователь, Украина, г. Киев; e-mail: plyushch11@mail.ru

В рамках бинарной методологии (тело – разум) отмечается принципиальная ограниченность познания и неполнота возможного знания. Предложено расширить концептуальные рамки анализа, добавляя категорию «среда» в качестве исходной метакатегории. Это предоставляет возможность анализировать происходящие в мире события с помощью тернарной оптики: внешний мир – субъект – внутренний мир. В этом случае можно говорить о квантовой природе предлагаемого подхода, в связи с тем, что в нем потенциально заложена возможность суперпозиции двух позиций субъекта: как части внешнего мира и как носителя внутреннего мира. Переход от одной из позиций, или их последовательности, к одновременной суперпозиции позиций становится возможным в результате саморазвития субъекта, которое является отличительным признаком предлагаемой методологии. Познание рассмотрено как деятельность по приобретению нового знания, способствующего функционированию субъекта в изменяющемся мире. В более широком контексте познание представляет собой операционально замкнутую ментальную деятельность, являющуюся частью активности субъекта, обусловленной его экзистенциальными задачами, возникающими в изменяющейся среде. Соответственно выделяется три вида инструментов познания. Ментальный инструмент – это система знаний субъекта познания. Целенаправленная активность субъекта, направленная на решение его жизненных задач, в рамках которых предполагается постановка целей и организация процесса познания, представляет собой социокультурный инструмент познания. В роли экзистенциального инструмента познания саморазвивающегося субъекта выступает процесс бытия, предусматривающий применение и коррекцию системы знаний. Путь познания связан с выходом за пределы имеющегося у субъекта знания и предполагает проверку нового знания в процессе жизнедеятельности, когда среда становится частью инструмента познания в качестве одной из составляющих обратной связи. Такое понимание не исключает неполноту и субъективность знания, но появляется возможность саморазвития

субъекта, позволяющая в границах жизненного мира субъекта преодолевать ограниченность познания.

Ключевые слова: саморазвивающийся субъект, познание, модель мира, целенаправленная деятельность, среда, обратная связь

Как правило, рассмотрение познания начинается с анализа познавательной деятельности индивидуального субъекта, которая протекает в социокультурном контексте. Общество предлагает субъектам инструменты для ее осуществления, овладевая которыми, индивидуальный субъект из статуса протосубъекта этой деятельности, использующего генетически сформированные инструменты, переходит в статус субъекта, опирающегося на усвоенные им социальные инструменты, и может перейти в статус метасубъекта, развивая инструменты социума. Способность общества развивать инструменты познания, возможность субъектов общества овладевать ими и воспроизводство этой способности в преемственности поколений во многом определяют перспективы этого социума. Управляя развитием инструментов познания, обретаем возможность влиять на развитие самого общества, что вызывает повышенный интерес к, казалось бы, далеким от практики фундаментальным вопросам науки, касающимся ее инструментов познания. Занятия теорией познания оказываются не уходом от жизненных проблем, а, напротив, исследованием самых острых экзистенциальных и трансцендентальных вопросов, ибо они прямо связаны с пониманием судьбы и человека, и человечества в целом [Лекторский, 2018b]. С этой точки зрения изучение процессов познания предполагает дополнительный экзистенциальный ракурс их анализа, когда познание рассматривается в контексте саморазвития субъектов познания и общества, проблемы которого решают эти субъекты. Появился и инструмент – постнеклассическая методология [Степин, 2006], который позволяет осуществить этот подход. Возможный вариант такого анализа и предлагается в данной статье.

Методология

Использование декартовой парадигмы («мыслью, следовательно, существую») делает невозможным построение непротиворечивой концепции устройства мира, рациональная логика субъекта не позволяет описать все сущее, никакая система знаний о мире не является полной. Теореме Гёделя о неполноте формальных систем можно трактовать аналогичным образом: какие-то аспекты мира всегда будут недоступны рациональному аксиоматическому описанию, и человеческое познание незавершаемо [Целищев, 2013]. В связи с невозможностью реконструкции разума средствами разума другого субъекта в рамках бинарной методологии известная проблема «тело – разум» неразрешима, так как субъективность разума приводит к ограниченности возможностей познающего субъекта и неполноте возможного знания [Нагель, 2003]. Расширим контекст анализа субъекта, рассматривая последнего как целостную структуру «тело–разум» и добавляя среду функционирования этого субъекта. В обобщенном виде философская трактовка этого расширенного взгляда выглядит

следующим образом: часть – целое – среда, а психологическая трактовка – в несколько ином виде: внутренний мир – субъект – внешний мир. Внутренний мир априори предполагает своего носителя, без которого он не существует, но при этом внутренний мир может исследоваться как автономный объект. Внешний мир, который является только фрагментом среды, представляет собой жизненный мир, доступный субъекту.

В данной схеме предлагается диалектическое понимание субъекта, находящегося между внешним и внутренним мирами. Для рефлексивного субъекта становятся возможными две позиции: как части внешнего мира и как носителя внутреннего мира. Появляется возможность дублирования канала получения информации о мире, что позволяет нивелировать ошибки ее интерпретации, связанные с принципиальной неполнотой знания. Выступая в роли автора своей ментальной организации, субъект может находиться в одной из позиций, последовательно быть то в одной, то в другой позиции, и существует потенциальная возможность нахождения в суперпозиции, когда субъект одновременно пребывает в обеих позициях. Множественность возможных позиций предполагает их различие, в связи с чем у субъекта как автора ментальной организации появляется инструмент, позволяющий определять рефлексивную позицию субъекта. Оперирование наборами позиций возрастающей сложности (одна позиция, последовательность позиций, суперпозиция) ведет к нарастанию сложности ментальной организации и саморазвитию субъекта, которое становится отличительным признаком предлагаемой тринитарной методологии.

Внутренний мир может рассматриваться как широчайший круг психических явлений и состояний, что отражает тенденции развития современных понятий к их все более интегративному устройству, спрессованному «в системно-сетевую организацию, имплицитно содержащую множество других понятийных конструкторов» [Сергиенко, 2023, с. 124]. Следует отметить квантовую природу ментальной организации саморазвивающегося субъекта, которая проявляется в том, что внутренний мир одновременно представляет собой структуру, имеющую свою архитектуру, процесс самоорганизации, инструмент саморазвития субъекта в процессе его жизнедеятельности. Изменяясь во времени, субъект разворачивает представления о собственной идентичности и при этом остается тождественен самому себе: он является автором собственного жизненного проекта, и он же может вносить коррективы в содержание этого проекта, являясь его будущим автором [Плющ, 2023а]. Для саморазвивающегося субъекта одновременно верны оба утверждения: $A = A$ (аристотелевский закон тождества) и $A \neq A$ (логика Гераклита «все движется и ничто не остается на месте»), несмотря на то, что в конкретной ситуации он может опираться на одно из них. Несколько следствий такого понимания.

Первое. У саморазвивающегося субъекта будущее входит в состав модели целостного мира, в ней неявно заложен временной горизонт моделируемых событий. В связи с тем, что внутренний мир является частью субъекта, функционирующего во внешнем мире, конструируемый внутренний мир можно рассматривать как процесс в процессе: внутренний процесс субъекта, разворачивающийся в процессе жизнедеятельности саморазвивающегося субъекта.

Второе. Внутренний мир выступает в качестве инструмента моделирования мира и регулирования деятельности субъекта по достижению будущего, которое заложено в модели. Речь идет о целеполагании и об управлении активностью субъекта в ходе достижения этих целей.

Третье. Добавление среды в качестве метакатегории привело к пониманию саморазвивающегося субъекта, у которого есть внутренний мир квантовой природы, который одновременно предстает в виде инструмента познания развертывающейся сложности. «Знание, примененное для того, чтобы получить новое знание, есть метод», то есть оно может быть рассмотрено как инструмент познания [Бескова и др., 2011, с. 117]. Этот инструмент предполагает построение модели мира с заложенным в ней проектом будущего. Поскольку состояние среды включено в проект будущего, то обратная связь прогнозируемого и текущего состояния среды становится механизмом совершенствования модели мира. Тем самым среда может быть рассмотрена как часть инструмента познания саморазвивающегося субъекта.

Общие основания логики анализа

В рамках предлагаемой методологии исследуемые феномены анализируются как двойные вложенные структуры: внутренний мир (операционально замкнутая система) является неотъемлемой частью субъекта (открытой системы), который функционирует во внешнем мире (всеобщая система систем). Познание будем рассматривать не как герменевтический процесс постижения или понимания многоуровневых смыслов, а как гносеологический процесс приобретения субъектом нового знания. Результатом познания выступает система знаний о мире, предоставляющая возможность субъекту познания функционировать в нем.

Система знаний о мире является конструкцией субъекта, который выступает в роли автора, упорядочивающего имеющийся массив знаний. В этом случае анализ познания предполагает рассмотрение этой внутренней ментальной деятельности субъекта. Приобретение нового знания, протекающее благодаря активности познающего субъекта, предусматривает обновление системы знаний. У субъекта познания дополнительно выделяются две позиции: частная позиция автора нового знания и позиция интегрирующего автора обновленной системы знаний. В процессе познания субъект может быть как в одной из этих позиций, в их последовательности и в их суперпозиции (коллективного автора целостной системы знаний). Появление новой функции познания, которая считается его основной функцией, – обновление имеющегося знания, приводит к расширению понимания функции упорядочивания знаний, которое распространяется и на согласование имеющегося и нового знаний, что предполагает конструирование субъектом сложноорганизованного автора целостной системы знаний.

Добавление метакатегории «среда (внешний мир)» к имеющимся метакатегориям «субъект» и «внутренний мир» приводит к тому, что познание предполагает применение обновленного знания субъектом, функционирующим в среде. Применение знаний означает, что к необходимым позициям субъекта –

носителя знаний (до процесса познания) и автора обновляемого знания (в процессе познания) – прибавляется позиция метасубъекта познания (за пределами собственно ситуации познания). С методологической точки зрения происходит переход к саморазвивающемуся субъекту познания в связи с тем, что появление дополнительной позиции субъекта за пределами ситуации познания предполагает одновременное функционирование познающего субъекта и в процессе познания, и в «невидимом» будущем мире. Можно говорить о расширенном понимании познания как познания познания. Система знаний пополняется информацией о достоверности получаемого знания или/и об ошибках в системе знаний. Это приводит к появлению новой функции познания – обратной связи, когда происходит анализ познавательной деятельности в более широком контексте, что предполагает проверку качества системы знания.

Тринитарная методология приводит к трехмерной оптике понимания познания. Деятельность познания становится возможной на основе имеющейся системы знаний, ее автора и использования знания саморазвивающимся субъектом, функционирующим в некоей среде. Как деятельность саморазвивающегося субъекта познание представляет собой внутреннюю деятельность, которая является частью внешней активности, протекающей в рамках всеохватывающего жизненного процесса и обусловленной его экзистенциальными задачами.

Познание как ментальная деятельность субъекта

Познание как процесс обновления имеющегося знания начинается с актуализации инструмента познания, с отображения субъектом существующей у него модели мира. По сути, этот этап подготовки к дальнейшей познавательной деятельности представляет собой предпознание.

Следом разворачивается этап собственно познания как проявление познавательной активности субъекта по приобретению нового знания, у которого есть автор, и обновлению имеющейся системы знаний. Обновление системы знаний предполагает внутреннюю коммуникацию субъекта, находящегося в двух авторских позициях: автора существующего знания и автора нового знания, что предусматривает конструирование сложноорганизованного автора обновленной целостной системы знаний, объединяющего авторов частных видов знаний (суперпозицию внутреннего автора обновленной системы знаний субъекта). Понимание познания как проявления активности субъекта по обновлению системы знаний приводит к тому, что целостная модель мира субъекта трансформируется в системную модель, составленную из частных моделей фрагментов мира, имеющих своих авторов, что имплицитно предполагает развертывание структуры единого автора знаний в организацию авторов частных видов знаний.

Познание познания (постпознание) как проверка качества обновленного знания включает в себя диагностику как получаемого нового знания, так и конструируемого целостного обновленного знания, что в отдельных случаях может приводить к экспертизе имеющегося инструмента знания, под которым подразумевается исходная система знаний. В трехмерной оптике система

знаний одновременно является результатом познания, инструментом субъекта познания и инструментом саморазвивающегося субъекта, позволяющим оценить качество саморазвития.

В ментальной познавательной деятельности прослеживается общая структура организации процесса познания: актуализация системы знаний познающего субъекта, усложнение структуры автора обновленной системы знаний, саморазвитие субъекта познания путем обновления инструмента познания (имеющейся системы знаний). Субъект познания выступает в роли внутреннего автора (суперпозиции авторов отдельных видов знаний) обновляемой системы знаний, при этом контекст познания ограничен рамками автономной познавательной деятельности.

Познание в контексте онтологии субъекта

Существование двух миров субъекта (внутреннего и внешнего) приводит к расширенному пониманию познавательной деятельности. Познание из внутренней автономной гносеологической деятельности становится частью внешней активности субъекта, «приобретая» онтологический статус. Этот статус познания предполагает осмысление онтологии саморазвивающегося субъекта, предопределяющей масштабы и цели его познавательной деятельности. При этом у субъекта познания также становятся возможными две позиции – как носителя внутреннего мира и как части внешнего мира – и появляется два вида познавательной деятельности: внутренняя и внешняя.

Познание обусловлено или внутренним, ментальным, когда внешняя познавательная деятельность осуществляется на основе имеющихся целей внутренней познавательной деятельности, или внешним, контекстуальным, когда цели внутренней познавательной деятельности задаются «внешним» субъектом познания, находящимся за пределами ситуации познания. Имеющееся знание будущего, будучи инструментом познания, становится прототипом новых внешних действий познавательной деятельности. Или осуществляется обратный процесс: внешне заданная деятельность преобразуется во внутреннее действие, становясь частью системы знаний. В одном случае познавательная деятельность представляет собой внешний фактор обновления системы знаний, в другом – часть обновляемой системы знаний. Два вида познавательной деятельности: внутренний и внешний – предполагают их интеграцию в единую сложноорганизованную деятельность, и у субъекта познания появляется новая функция – организатора процесса познания.

Со временем происходит сопряжение организации внешней и внутренней познавательной деятельности, которое обусловлено тем, что обе они опосредуются одним ментальным инструментом субъекта познания. На основе круговой причинности происходит синхронизация субъектом организации этих видов деятельности и усложнения структуры их организации. В связи с этим иногда говорят о «зеркальном отображении» результатов этих видов деятельности – моделей мира внешнего и внутреннего субъекта познания.

Бинарная логика (внутренний – внешний), примененная к анализу познавательной деятельности, которая является частью внешней активности, дает

возможность представить познание в виде сложноорганизованной деятельности. Жизненный мир субъекта познания также может быть рассмотрен в подобной бинарной логике: автономный жизненный мир субъекта и его же социальный жизненный мир, в котором субъект познания оказывается частью коллективных субъектов. В социальном мире индивидуальные субъекты трансформируют цели познания, которые обусловлены целями внешней активности, заданными вне ситуации познания, в собственные ориентиры действий. Познание оказывается предопределенным как владением ментальным инструментом – усвоенной субъектом системой знаний социума, так и структурированным социальным окружением, цели которого реконструирует субъект.

В социальном мире организация познавательной деятельности становится обусловленной организацией коллективных субъектов, в состав которых входит субъект познания и которые на различных этапах его социализации могут простирались от учебного класса, рабочего коллектива до человечества в целом. В соответствии с тем, с участником какой социальной группы идентифицирует себя индивидуальный субъект, со своей позицией и ролью в них, будет разворачиваться сложность организации процесса познания. Индивид становится субъектом социально обусловленной познавательной деятельности, являющейся фрагментом социально обусловленного взаимодействия, лишь включаясь во все многообразие коллективных форм деятельности [Давыдов, Зинченко, 1998], в ходе которых происходит саморазвитие субъекта. Познание в контексте онтологии – это целенаправленная деятельность субъекта познания (априори включенного в общество), которая обусловлена целями, базирующимися на культурных основаниях этих субъектов, то есть познание может быть рассмотрено и как гносеологическая, и как социокультурная деятельность.

Следствием дифференциации мира познающего субъекта на внутренний и внешний становится контекстуальное понимание познавательной деятельности, которая приобретает онтологический статус. Происходит усложнение организации процесса познания, обусловленного внешними задачами субъекта. В роли инструмента познания выступает уже не только система знаний, а и субъект познания, реконструирующий цели внешней активности.

У саморазвивающегося субъекта его жизненный мир помимо двух составляющих дополняется еще одним измерением, у него появляется разворачивающийся будущий мир. «Плавающие» представления о будущем мире для достижения этого будущего предполагают возможные способы самоорганизации субъекта, в которых заложена потенциальная значимость и необходимость деятельности познания.

Познание как способ Бытия субъекта в мире

Познание как необходимость нового знания начинается с осмысления того, что, несмотря на накопленные знания, отсутствует ответ на некий конкретный вопрос. Если результат заранее известен и нет неопределенности, то это не познавательная деятельность, отсутствует ранее непознанное. Чтобы было возможно новое знание и организованный процесс познания, должно быть незнание (и как рефлексивное состояние субъекта, и как область знаемого

знания), которое позволяет субъекту распознавать существующие области непознанного знания.

Система знаний саморазвивающегося субъекта, исходя из методологических оснований: среда – субъект – внутренний мир, представляет собой модель мира с предполагаемым временным горизонтом событий находящегося в ней будущего субъекта, его представления о будущем мире. Эти представления включают в себя воспроизведение существующей модели мира, модель мира будущего субъекта и познание еще непознанного мира, которое совершит саморазвивающийся субъект в будущем мире. Происходит развертывание сложности модели будущего мира: отражение существующей модели мира, опережающее отражение предполагаемого будущего мира, антиципация будущим субъектом неведомого отдаленного будущего мира в предполагаемом будущем мире. Конструируемая саморазвивающимся субъектом модель мира описывает его жизненный мир, являющийся фрагментом будущего жизненного мира, за пределами которого лежит неведомая реальность, границы которой все время отодвигаются.

Система знаний субъекта включает в свой состав незнание (знание, не осознаваемое в вербальной форме), которое становится неотъемлемой частью системы. Незнание побуждает к получению нового знания, к саморазвитию, оно направляет к новой информации, заставляет выйти за пределы зоны комфорта. Раскрытие непознанной реальности, находящейся за пределами жизненного мира субъекта, предполагает не только расширение текста знаний и появление все новых авторов совместного знания, но и совершенствование инструмента познания. Улучшение инструмента познания в связи с его несовершенством приобретает экзистенциальную значимость, иначе субъект остается в плену своих мысленных представлений, заложником своего ментального инструмента.

Познание – это «разрушение» имеющегося знания путем приобретения нового знания, выходящего за границы существующего. Познание «порождает» нового человека, поскольку символизирует «смерть» существующего бытия (экзистенциальный шаг), в связи с тем, что приходится отказываться от полноты имеющегося знания, признавая его относительную истинность. Платой за открытие нового знания является отказ от райской жизни.

Жизненный мир субъекта – это не только известное и развертывающаяся онтология, но и неизбежная встреча бытия с небытием, когда человек балансирует на грани жизни и смерти. Добавление нового измерения жизненного мира (суперпозиция состояний бытие/небытие) символизирует о достаточной устойчивости сложившейся ментальной структуры познающего субъекта и ее новых возможностях. Субъект получает возможность выхода за пределы жизненного мира в область непознанного, в область небытия, и это приводит к нарастанию сложности имеющейся структуры знаний, а не к ее распаду. Познание становится способом Бытия субъекта, когда нехватка знаний или ошибочное знание может стоить жизни не только индивидуальному субъекту, но и его окружению. Изменяющаяся среда может ставить задачи выживания, в связи с этим происходит переход от онтологических задач к совместному со средой бытию субъекта. Процесс бытия выступает в роли экзистенциального

инструмента познания, с помощью которого саморазвивающийся субъект, опираясь на результаты обратной связи, проверяет качество системы знаний. Наступающая действительность позволяет проверить корректность сконструированных представлений о будущем мире, поэтому для субъекта любой жизненный процесс является применением существующего знания и может рассматриваться как акт познания.

В методологии саморазвивающегося субъекта заложена принципиальная неполнота Бытия. Добавление среды, которая может изменяться, приводит к пониманию наличия в системе знаний субъекта еще не существующего знания, которое должно только проявиться в будущем. Новое знание можно реконструировать с помощью «необъясненных терминов», «для которых еще нет ясных правил употребления» [Фейерабенд, 2003, с. 262], поскольку они в допонятийной форме и не всегда доступны вербальному описанию. В связи с тем, что система знаний саморазвивающегося субъекта неполна и границы непознанного отодвигаются, необходим постоянно обновляемый инструмент познания, что означает и саморазвитие субъекта.

Важнейшим свойством саморазвивающихся субъектов является возможность создания нового знания, которое в принципе невозможно редуцировать к тем или иным компонентам исходной системы знаний. Эта логика конструирования нового знания заложена в устройство саморазвивающегося субъекта, которое предполагает включение внешней среды в инструмент познания. Непредсказуемость внешнего мира выступает необходимым условием саморазвития субъекта, при этом внешняя среда становится частью инструмента познания, если познающий субъект способен воспользоваться потенциалом изменяющейся среды для собственного саморазвития, внося коррективы в существующую систему знаний.

В тернарной логике познание может быть рассмотрено как ментальная деятельность субъекта, необходимый компонент совместной жизнедеятельности, всеобщий принцип саморазвития субъекта познания, в качестве которого могут выступать индивидуальные субъекты, общество (коллективный субъект), жизнь в целом. В изменяющейся среде любая система знаний устаревает, и возникает вопрос адекватности имеющегося инструментария, позволяющего организовать процесс познания и обеспечить выживание субъекта в непредвиденных заранее условиях. Это пробуждает необходимость в постоянном саморазвитии субъекта познания. Как следствие, субъект-ориентированные и коммуникативные модели познания дополняются моделью саморазвивающегося субъекта познания, эволюционирующего совместно с непредсказуемой средой.

Обобщенная схема познания

Путь познания саморазвивающегося субъекта предполагает выход за пределы сформированной системы знаний, который происходит в процессе расширения границ жизненного мира субъекта и совершенствования инструмента познания. Изначально заданная общая методологическая схема (внутренний мир – субъект – внешний мир) воспроизводится при анализе инструментов познания. Трем измерениям жизненного мира субъекта: внутреннему, внешнему,

развертывающемуся будущему – соответствуют три инструмента: ментальный, социальный, экзистенциальный, или система знаний, целеустремленный субъект познания в составе (ре)конструируемой социальной структуры, процесс бытия, предполагающий саморазвитие субъекта познания и применение обновленного знания. Познание рассматривается как двойная вложенная структура: автономная ментальная познавательная деятельность субъекта (гносеология); познавательная деятельность, протекающая в контексте задач текущей жизнедеятельности (часть онтологии субъекта); экзистенциальная познавательная деятельность, обуславливающая выживание субъекта в изменяющейся внешней среде (способ бытия саморазвивающегося субъекта).

Обобщая, можно выделить понимание результатов познания, организация которых развертывается по мере развития субъекта. Основной результат – это модель мира, предполагающая не только его отображение, но и горизонт его возможного будущего. Модель предполагает наличие ее автора, а обновление модели – конструирование коллективного автора и организацию процесса познания. Функционирование коллективного автора предусматривает его самоорганизацию, и в изменяющемся мире – его саморазвитие и совершенствование его инструментов познания при встрече с непознанной сферой бытия. Метафорически можно сказать, что познание – это «объективное» отражение, «субъективный» конструктивизм, «субъектная» самоорганизация меры хаоса при обратной связи «реального мира», приводящей субъекта познания к саморазвитию и коэволюции со средой. Исходя из такого понимания, и ленинская теория отражения, и конструктивистские теории познания, и конструктивный реализм [Лекторский, 2015; Лекторский, 2018а] оказываются одновременно и верны и неверны, поскольку отображают различные этапы сложноорганизованного процесса познания, но к ним не сводятся (за исключением простейших случаев).

Искусственный интеллект как технологический инструмент коллективного субъекта познания

Возрастающая роль цифровых технологий в жизни общества приводит к тому, что нельзя не затронуть роль искусственного интеллекта (ИИ) в познании. В рамках предлагаемой методологии познание осуществляет действующий в мире субъект на основе имеющегося у него инструмента. Интеллект рассматривается как качественная характеристика ментального инструмента познания, отображающая возможность субъекта решать задачи определенной сложности в некоторых сферах действительности. С нарастанием технологического оснащения общества в процессе развития ментального инструмента индивидуальных субъектов появляются приспособления, автоматизирующие умственную деятельность. Когнитивные процессы могут выходить за пределы индивидуумов и включать в себя технические конструкты внешней среды, которые становятся необходимым элементом процессов мышления [Clark, Chalmers, 2010]. От простейших приспособлений типа калькуляторов переходят к более сложным, постоянно обновляющимся техническим средствам, являющихся продуктами обществ, достигших определенного уровня развития

цифровых технологий. Одним из примеров этих технических средств, которые их создатели наделяют некой интеллектуальной функцией (способом/алгоритмом решения поставленных задач), являются автоматические системы, нейросети и так называемый ИИ больших языковых моделей как продукт машинного обучения компьютерных программ на колоссальных объемах цифровых данных. Основное предназначение ИИ – это генерация текстов с новой информацией, которые включены в контекст коммуникации с пользователями этих языковых моделей.

Преобладающее понимание действия чат-ботов GPT или больших языковых моделей, обладающих искусственным интеллектом, основано на бинарной парадигме «стимул – реакция», когда человек запускает внутренние механизмы этих моделей, ставя перед этими техническими средствами задания в контексте решения собственных задач. Внутренняя активность программ и следование внешне поставленным целям не позволяют говорить о субъектности этих средств. Ментальный инструмент, даже вооруженный дополнительными технологическими возможностями, не обладает субъектностью, присущей пользователю инструмента. В соответствии с тринитарной методологией под субъектом понимается часть окружающего мира, обладающая внутренним миром (психикой), которая характеризуется: наличием цели, активностью по ее достижению, коррекцией цели в процессе жизнедеятельности, то есть помимо ситуативных целей деятельности существуют и цели жизнедеятельности [Плющ, 2023b]. А субъектность предстает не характеристикой активности субъекта, как в бинарной парадигме (субъект – объект), а как задание своей роли (протосубъектность, субъектность, метасубъектность) не только в отдельных видах активности, а и в достижении жизненных целей [Плющ, 2020].

С долей условности можно говорить о «протосубъектности» или даже «субъектности» больших языковых моделей в контексте выполнения поставленной задачи, но не о «субъектности», и, тем более, «метасубъектности», выходящих за пределы контекста. Большие языковые модели остаются имитатором, который предлагает «правильные» ответы, не имея собственного жизненного опыта за пределами знаковых систем и не переживая его в своем мироощущении: онтология присутствует, а бытия нет.

Бинарная методология лежит и в основе теста Тьюринга, в котором имплицитно предполагается, что опосредованная коммуникация позволяет распознавать природу взаимодействующего субъекта. Вступая в коммуникацию, которая является двусторонним процессом, субъект в собеседнике «видит» проекцию собственного Я, приписывая ему антропоморфные черты, наподобие анимизма первобытных людей, наделяющих все природные объекты «душой». Коммуникация является необходимым, но недостаточным условием для жизни, при опосредованной коммуникации отсутствует возможность выхода за пределы платоновой пещеры или китайской комнаты. В тесте Тьюринга не заложена возможность непосредственной деятельности субъектов по построению совместного будущего, в ходе которой проверяется адекватность сформированных знаний и инструмента их конструирования.

Сравнение естественного и искусственного интеллекта имплицитно предполагает сопоставление носителей этих интеллектов, когда носитель есте-

ственного интеллекта ассоциируется с человеком, а носителем «искусственного интеллекта» предполагается «бездушная машина». Вместе с тем в такой трактовке происходит подмена смыслов, обусловленная выбором методологии, когда термины «естественный» и «искусственный», относящиеся к инструменту мышления, переносятся на носителей этого инструмента.

Использование термина «искусственный интеллект» в качестве метафоры для обозначения внутренних механизмов действия больших языковых моделей контрпродуктивно. Тем самым скрывается «инструментальная» природа и зависимость механизмов от создателей этих технических средств. Эта метафора снимает ответственность с создателей за выявленные в процессе эксплуатации ошибки в программах, приписываемые ИИ, и побочные непредвиденные результаты применения этих моделей. В контексте предлагаемой методологии естественный интеллект соответствует инструменту индивидуального субъекта, а искусственный (сконструированный) «интеллект» – инструменту коллективного субъекта, выполняющему социальный заказ своего общества. Декларируемая конкуренция естественного и искусственного интеллектов позволяет скрывать конкуренцию команд создателей новых технологий, опирающихся на научный потенциал их участников, и конкуренцию обществ, способных разрабатывать современные информационные технологии.

Заключение

Анализ познания начинался с констатации того, что в рамках бинарной методологии субъективность разума ведет к ограниченности возможностей познающего субъекта и к неполноте возможного знания. Добавление среды как метакатегории приводит к уяснению того, что непознанное и непредсказуемое будущее, которое выступает составляющей бытия, побуждает субъекта к саморазвитию. Такое понимание не исключает неполноту и субъективность знания, но появляется возможность совершенствования инструментов познания сообразно сложности среды, делая их пригодными для решения насущных задач. Непостижимость природы никуда не девается, вместе с тем раздвижение границ жизненного мира субъекта, которое происходит в результате познания, позволяет говорить о ее познаваемости.

В соответствии с методологией саморазвития, субъект выстраивает квантовую организацию внутреннего мира, сопряженную с организацией внешнего мира, в который он включен. Заданная методологическая логика «внутренний мир – субъект – внешний мир» воспроизводится при понимании инструментов познания субъекта: ментального, социального, экзистенциального. Путь познания предполагает выход за пределы имеющегося знания, жизненного мира субъекта познания, имеющих у него инструментов познания. В изменяющемся мире остановки на этом пути ведут к дезадаптации субъекта и угрожают его существованию. Расширение методологической оптики приводит к разворачиванию понимания познания, когда познание из субъект-ориентированной и коммуникативной деятельности индивидуальных субъектов трансформируется в способ бытия коллективных субъектов, решающих экзистенциальные проблемы. В изменяющемся глобализованном мире, помимо

накопления знаний и умения ими пользоваться, все большую значимость приобретают способы совершенствования инструментов познания применительно к задачам возрастающей сложности, встающим перед всем человечеством.

Список литературы

Бескова и др., 2011 – Бескова И.А., Князева Е.Н., Бескова Д.А. Природа и образы телесности. М.: Прогресс-Традиция, 2011. 456 с.

Давыдов, Зинченко, 1998 – Давыдов В.В., Зинченко В.П. Предметная деятельность и онтогенез познания // Вопросы психологии. 1998. № 5. С. 11–29.

Лекторский, 2015 – Лекторский В.А. Конструктивизм vs реализм // Эпистемология и философия науки. 2015. № 1. С. 19–26.

Лекторский, 2018a – Лекторский В.А. Конструктивный реализм как современная форма эпистемологического реализма // Философия науки и техники. 2018. Т. 23. № 2. С. 18–22.

Лекторский, 2018b – Лекторский В.А. Сектор теории познания: история и современность // Вопросы философии. 2018. № 10. С. 5–12.

Нагель, 2003 – Нагель Т. Каково быть летучей мышью? // Глаз разума / Под ред. Д. Хофштадтера, Д. Деннет; пер. с англ. М.А. Эскиной. Самара: Бахрах-М, 2003. С. 349–360.

Плющ, 2023a – Плющ А.Н. Понимание идентичности в контексте культурно-исторической психологии // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2023. Т. 20. № 2. С. 338–353.

Плющ, 2023b – Плющ А.Н. Современные понятия психологии: эволюция понимания логики их организации // Психологический журнал. 2023. № 6. С. 114–123.

Плющ, 2020 – Плющ А.Н. Становление субъекта: от бессубъектности к метасубъектности // Вопросы психологии. 2020. № 3. С. 14–26.

Сергиенко, 2023 – Сергиенко Е.А. Внутренний мир человека: един ли предмет психологии? (приглашение к дискуссии) // Психологический журнал. 2023. Т. 44. № 6. С. 124–134.

Степин, 2006 – Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы. М.: Гардарики, 2006. 384 с.

Фейерабенд, 2007 – Фейерабенд П. Против метода. Очерк анархистской теории познания / Пер. с англ. А.Л. Никифорова. М.: АСТ Москва; Хранитель, 2007. 414 с.

Целищев, 2013 – Целищев В.В. Незавершенность математики и абсолютно неразрешимые проблемы // Философия науки. 2013. № 1 (56). С. 60–79.

Clark, Chalmers, 2010 – Clark A., Chalmers D. The Extended Mind // The Extended Mind / Ed. by R. Menary. Cambridge: MIT Press, 2010. P. 27–42.

Cognition in the context of self-development methodology

Aleksandr N. Plyushch

Independent Researcher, Kiev, Ukraine; e-mail: plyushch11@mail.ru

Within the framework of the binary methodology (body – mind), the fundamental limitations of knowing and the incompleteness of possible cognition is noted. It is proposed to expand the conceptual frame of the analysis by adding the category “environment” as an initial meta-category. This provides an opportunity to analyze events occurring in the world using ternary optics: external world – subject – internal world. In this case, we can talk about the quantum nature of the proposed approach, due to the fact that it potentially contains

the possibility of a superposition of two positions of the subject: as a part of the external world and as a bearer of the internal world. The transition from one of the positions, or their sequence, to a simultaneous superposition of positions becomes possible as a result of the self-development of the subject, which becomes a distinctive feature of the proposed methodology. Knowing is considered as an activity to acquire new knowledge; this knowledge contributes to the functioning of the subject in a changing world. In a broader context, knowing is an operationally closed mental activity that is part of the subject's activity, determined by his existential tasks arising in a changing environment. Accordingly, there are three types of knowing tools. The mental instrument is the knowledge system of the subject of knowing. The purposeful activity of the subject, aimed at solving his life problems, within the framework of which it is assumed to set goals and organize the process of cognition, is a sociocultural tool of knowing. The role of an existential tool for knowing of a self-developing subject is the process of being, which involves the application and correction of a knowledge system. The path of knowing is associated with going beyond the subject's existing knowledge and involves testing new knowledge in the process of life, when the environment becomes part of the knowing tool as one of the components of feedback. Such an understanding does not exclude the incompleteness and subjectivity of knowledge, but the possibility of self-development of the subject appears, which allows one to overcome the limitations of knowing within the boundaries of the subject's life world.

Keywords: self-developing subject, knowing, model of the world, purposeful activity, environment, feedback

References

- Beskova, I.A., Knyazeva, E.N., Beskova D.A. *Priroda i obrazy telesnosti* [Nature and images of embodiment]. Moscow: Progress-Traditsiya Publ., 2011. 456 pp. (In Russian)
- Clark, A., Chalmers, D. "The Extended Mind", in: *The Extended Mind*, ed. by R. Menary. Cambridge: MIT Press, 2010. P. 27–42.
- Davydov, V.V., Zinchenko, V.P. "Predmetnaya deyatel'nost' i ontogenez poznaniya" [Subject activity and ontogenesis of cognition], *Voprosy psikhologii*, 1998, no. 5, pp. 11–29. (In Russian)
- Feyerabend, P. *Protiv metoda. Ocherk anarkhistskoi teorii poznaniya* [Against Method: Outline of an Anarchistic Theory of Knowledge], trans. from English by A.L. Nikiforov. Moscow: AST Moskva; Khranitel' Publ., 2007. 414 pp. (In Russian)
- Lektorsky, V.A. "Konstruktivizm vs realizm" [Constructivism vs realism], *Epistemologiya i filosofiya nauki*, 2015, no. 1, pp. 19–26. (In Russian)
- Lektorsky, V.A. "Konstruktivnyi realizm kak sovremennaya forma epistemologicheskogo realizma" [Constructive realism as the contemporary form of epistemological realism], *Filosofiya nauki i tekhniki*, 2018, vol. 23, no. 2, pp. 18–22. (In Russian)
- Lektorsky, V.A. "Sektor teorii poznaniya: istoriya i sovremennost'" [The Department of Theory of Knowledge: History and Modernity], *Voprosy filosofii*, 2018, no. 10, pp. 5–12. (In Russian)
- Nagel, T. "Kakovo byt' letuchei mysh'iu?" [What Is It Like to Be a Bat?], in: *Glaz razuma* [The Mind's Eye], ed. by D. Hofstadter & D. Dennett, trans. from English by M.A. Eskina. Samara: Bakhrah-M Publ., 2003, pp. 349–360. (In Russian)
- Plyushch, A.N. "Ponimanie identichnosti v kontekste kul'turno-istoricheskoi psikhologii" [Understanding identity in the context of cultural-historical psychology], *Psikhologiya. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki*, 2023, vol. 20, no. 2, pp. 338–353. (In Russian)

Plyushch, A.N. "Sovremennye ponyatiya psikhologii: evolyutsiya ponimaniya logiki ikh organizatsii" [Modern concepts of psychology: evolution of understanding the logic of their organization], *Psikhologicheskii zhurnal*, 2023, no. 6, pp. 114–123. (In Russian)

Plyushch, A.N. "Stanovlenie sub"ekta: ot bessub"ektnosti k metasub"ektnosti" [Formation of the subject: from subjectlessness to metasubjectness], *Voprosy psikhologii*, 2020, no. 3, pp. 14–26. (In Russian)

Sergienko, E.A. "Vnutrennii mir cheloveka: edin li predmet psikhologii? (priglasenie k diskussii)" [The Inner World of Man: is the Subject of Psychology Unified (Invitation to Discussion)], *Psikhologicheskii zhurnal*, 2023, vol. 44, no. 6, pp. 124–134. (In Russian)

Stepin, V.S. *Filosofiya nauki. Obshchie problemy* [Philosophy of Science. General Problems]. Moscow: Gardariki Publ., 2006. 384 pp. (In Russian)

Tselishchev, V.V. "Nezavershennost' matematiki i absolyutno nerazreshimye problemy" [Incompleteness of mathematics and absolutely unsolvable problems], *Filosofiya nauki*, 2013, no. 1 (56), pp. 60–79. (In Russian)