

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

*А. Ф. Яковлева*

### **Обзор Учредительной конференции Восточноевропейской сети по философии науки (24–26 июня 2016 г., Новый Болгарский университет, София, Болгария)**

*Яковлева Александра Федоровна* – кандидат политических наук, ученый секретарь, старший научный сотрудник, Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: afyakovleva@gmail.com

Статья представляет собой обзор первой, учредительной конференции Восточноевропейской сети по философии науки, проходившей 24–26 июня в Софии (Болгарии). Созданная лишь в октябре 2015 г. усилиями ученых-энтузиастов, Сеть сразу начала свою деятельность, и данная конференция стала важнейшим этапом ее активности. Дается обзор основных мероприятий и проблем, которым были посвящены доклады на конференции.

**Ключевые слова:** общие проблемы философии науки, EENPS, Восточно-европейская сеть по философии науки, философия естественных наук, философия когнитивных, философия социальных наук

С 24 по 26 июня 2016 г. в Новом Болгарском университете прошла первая учредительная конференция<sup>1</sup> недавно созданной Восточноевропейской сети по философии науки (East European Network for Philosophy of Science (EENPS)). Как отметила в своем вступительном слове председатель Оргкомитета конференции из Нового Болгарского университета д-р Лилия Гурова (Департамент Когнитивных наук и психологии Нового Болгарского университета), идея организации Сети принадлежит нескольким коллегам, в первую очередь Дэниэлу Костичу (Сербия, Белградский университет) и Ричарду Дэвиду-Русу (Институт антропологии Румынской академии наук, Университет Бухареста), членами сети стали в основном молодые ученые из разных стран (от России – Елена Труфанова из Института философии РАН). Каждый из членов сети отвечает за координацию работы одного из направлений работы Сети, такие как поиск финансирования, организация встреч и научных мероприятий (в том числе рецензирование заявок на конференции), подготовка публикаций, работа региональных семинаров и др. под общей координацией Дэниэла Костича. Сеть была организована по аналогии, например, со Скандинавской Сетью по философии науки, и основной целью ее создания стала активизация сотрудничества ученых, специализирующихся на исследованиях в области философии науки

<sup>1</sup> <https://sites.google.com/site/eastnetworkphilsci/eenps-2016>

и смежных дисциплин, из Восточной, Юго-восточной и Центральной Европы. Сеть признается и ее инициативы поддерживаются со стороны Европейской ассоциации философии науки (EPSA, <http://philsci.eu/>), членами которой являются некоторые члены Сети. На официальном сайте Сети<sup>2</sup> сказано, что она является площадкой для сотрудничества, основными формами которого должны стать конференции, регулярные встречи, приглашения и академический обмен. Основным фактором, который должен способствовать развитию сотрудничества, является налаживание и укрепление связей между различными департаментами философии науки и в целом философских организаций разных стран. Планируется содействовать появлению результатов исследований философов науки из Восточной Европы в высоко рейтинговых международных изданиях. Также одной из своих задач организаторы Сети видят привлечение внимания к проблемам философии науки студентов нефилософских специальностей.

Нужно отметить, что Сеть была создана в октябре 2015 г., а уже в июне 2016 г. провела эту трехдневную конференцию, в которой приняли участие более 30 ученых из разных стран, что можно считать большим достижением такой молодой организации. Нужно отметить также, что большая часть работы по подготовке конференции и ее проведению осуществлялась волонтерами Нового Болгарского и Софийского университетов, при информационной и организационной поддержке Болгарского общества аналитической философии (<http://www.bsap.bg/>), а присутствие на заседаниях большого количества слушателей подтвердило большой интерес в Болгарии к данной проблематике. Помимо научных дискуссий, на конференции обсуждались рабочие вопросы деятельности Сети, ее перспективных планов, основные проблемы и их решения. В ближайших планах Сети составление графика встреч и приглашенных лекций, планирование следующей конференции и поиск финансирования для открытия нескольких стажировок. Энтузиазм организаторов позволяет быть уверенными, что их планы с большой вероятностью осуществляются, и Сеть успешно продолжит свою работу.

Работа конференции была построена следующим образом: каждый ее день открывала часовая лекция приглашенного профессора, затем начинали свою работу сессии, в вечернее время проходили симпозиумы и рабочие встречи членов Сети. Конференция не была посвящена какой-то одной теме, поэтому доклады были посвящены самым разным проблемам, не поддающимся даже объединению в какие-то тематические блоки. Они были распределены по следующим сессиям: «Общие проблемы философии науки», «Философия естественных наук», «Философия когнитивных и поведенческих наук», «Исторические и социальные исследования в философии науки», «Философия социальных наук». Тезисы докладов опубликованы в сборнике материалов конференции<sup>3</sup>.

Помимо представителей Болгарии, Сербии и Румынии, в конференции приняли участие ученые из разных стран самой широкой географии: Великобритании, Германии, Испании, Кипра, Колумбии, Норвегии, Польши, Португалии, России, Словении, США, Турции, Украины, Чехии, Швейцарии.

<sup>2</sup> <https://sites.google.com/site/eastnetworkphilsci/home>

<sup>3</sup> Book of abstract. The Inaugural Conference of the East European Network for Philosophy of Science. New Bulgarian University, Sofia, 24-26 June 2016. 53 p. URL: <https://sites.google.com/site/eastnetworkphilsci/eenps-2016/eenps-abstracts> (дата обращения: 01.09.2016).

Открыл работу конференции профессор Штефан Хартман с лекцией на тему «Оценивая научные теории» (Германия, Мюнхенский центр по философии математики)<sup>4</sup>. Как один из ведущих членов EPSA, он вначале своего выступления сказал, что для EPSA очень важна Восточная Европа, и в целом отметил, что Европа более консолидирована в этом отношении, чем Америка. Это наблюдение кажется довольно важным, т. к. в США традиционно очень сильная школа аналитической философии, философии языка, и Европа всегда проигрывала в этом отношении Штатам, однако по другим направлениям, таким как философия естественных наук, философия математики, физики, химии, оказалась более развитой, чем США. Его лекция была посвящена вопросу о том, как можно оценивать научные теории с точки зрения их эмпирического подтверждения, есть ли неэмпирические способы, позволяющие оценивать состоятельность той или иной научной теории? Одним из наиболее ярких примеров научной теории, которая пока не получила подтверждения, является популярная теория струн. Можно ли вообще считать подобного рода теории научными? В этом контексте несколько физиков (Джордж Эллис и Джо Силк (2014)) предложили безальтернативный аргумент (No alternative argument – NAA), который сводится к утверждению о том, что если есть некая гипотеза, которой пока не предложено альтернативы, то необходимо поддерживать и развивать эту существующую теорию. Это происходит следующим образом: P1: Теория T удовлетворяет ряду желательных условий. P2: Несмотря на массу усилий, научного сообщества не удалось найти альтернативу T, что также удовлетворяет этим условиям. (Следовательно,) C: теперь более вероятно, что T эмпирически проверяема. Задачей его лекции было проанализировать этот аргумент в рамках байесовской теории подтверждения, стараясь не учитывать условия, при которых работает безальтернативный аргумент.

Эта лекция Ш. Хартмана, как нам представляется, не случайно открывала конференцию. Последовавшие за ней дискуссии показали, что вопрос о том, что такое научная теория и что вообще считать наукой, был в центре происходивших дискуссий. Думается, что вопрос о соотношении вероятности и научной рациональности должен продолжать активно обсуждаться и в России.

В частности, в рамках сессии «Общие проблемы философии науки» было продолжено обсуждение этой проблемы. Доклады были посвящены таким вопросам, как взаимоотношения науки и сциентизма: о том, что наука не должна иметь пределов, но при этом одной истории развития науки для квалификации той или иной дисциплины как научной, недостаточно, говорил в своем докладе «Наука и сциентизм» Мартин Зак (факультет гуманитарных наук, Карлов Университет, Прага, Чехия). Проблемы соотношения истины и веры коснулся также в своем докладе «Преимущества вероятностной интерпретации как подход к наилучшему объяснению» Антон Дончев, один из организаторов конференции.

Доклад Д. Превелича (философский факультет Белградского университета) на тему «Дилемма Гемпеля и исследовательские программы» был посвящен исследовательским программам в философии науки, в частности, тому,

<sup>4</sup> Доклад был сделан на основе статьи: Dawid R., Hartmann S., Sprenger J. The No Alternatives Argument // The British Journal for the Philosophy of Science. 2015. 66(1). P. 213–234. URL: <http://philsci-archive.pitt.edu/9588/> (дата обращения: 01.09.2016).

как понимание физикализма как исследовательской программы влияет на дискуссии о природе философских, сциентистских и эмпирических позиций, а также онтологических обязательств, на которых они основаны.

В докладе «Как могут быть разграничены идеализация и абстракция» Деметрис Портидес (Кипрский университет) утверждает, что наиболее адекватным образом различие между этими двумя познавательными актами может быть проведено с помощью разложения процесса познавательного акта на две ступени: сосредоточения на каких-то признаках предмета (абстракция) и фокусирования внимания на конкретных качествах или количествах этих признаков (идеализация).

В рамках сессии «Философия естественных наук» обсуждались такие вопросы как: биологические основания феномена «расы» (Камуран Османоглу, Канзасский университет, США), монистический характер квантовой механики (Клаудио Калози, Университете Невшатель, Швейцария), причинность и объяснение в исследованиях фенотипа (Озлем Илмаз, Университет Сабанци, Турция), стили математического мышления (Лука Сьбортино, Университет Лидс, Великобритания) и др.

В рамках сессии «Философия когнитивных и поведенческих наук» было сделано несколько интересных докладов, в том числе «Об открытии концепции пространства» (Анита Лейрфолл, Норвежский Институт наук о жизни), в котором были озвучены нейрологические выводы о пространстве и пространственной ориентации и о том, как они представлены в головном мозге (что иногда называют нейрологическим открытием нашего «внутреннего GPS»). Также интересный доклад сделала Нина Атанасова на тему «Конвергентный перспективизм: интеграционная модель в нейронауках» (Университет Толедо, США), рассказав о перспективизме как модели интеграции в нейробиологии. Ее тезис состоит в том, что схожесть результатов, полученных на основе многочисленных экспериментов, необходимых для проверки знаний в области нейрологии, позволяет утверждать, что этого также достаточно для интеграции знаний в нейробиологии. На примере методологических дискуссий, а также успешных практик и в нейробиологии, и когнитивной нейронауке Н. Атанасова формулирует нормативную модель интеграции в нейробиологии, который называет конвергентным перспективизмом.

Сессии «Исторические и социальные исследования в философии науки» и «Философия социальных наук» были представлены всего несколькими докладами, большая часть из которых носила характер узких **case studies**, видимо, это объяснялось общей ориентацией конференции на обсуждение общих проблем философии науки и когнитивных наук (собственно, необходимости обсуждения социальных исследований философии науки в рамках двух разных сессий и не требовалось). Единственным представителем России А.Ф. Яковлевой (Институт философии РАН) был сделан доклад о трансформациях социальной роли науки в обществе знания, в котором обсуждалось влияние возрастающей ориентации на применение научного знания для совершенствования технологий на нормы самой научной деятельности, в частности, вопрос о том, насколько 4 императива этоса науки, сформулированных Р. Мертоном, сегодня остаются этическими регуляторами научного творчества.

Одним из значимых мероприятий конференции стал симпозиум по проблемам объяснения и понимания науки, основными спикерами которого стали организаторы конференции Лилия Гурова, Дэниэл Костич, Ричард Дэвид-Рус и другие. Участники симпозиума обсуждали, в частности, жесткие концептуальные связи

между понятием объяснения с одной стороны, и понятиями теории, модели, законов, причинно-следственной связи, вероятности, диспозиции, гипотезы, причины, правила и т. д., с другой стороны. Были обсуждены различные точки зрения на соотношение объяснения и понимания: понимание как субъективный психологический побочный продукт объяснения; утверждение о независимости этих двух явлений, указывающее на тот факт, что, с одной стороны, есть объяснения без понимания явлений и, с другой стороны, есть понимание вещей, которые мы не получаем в результате какого-либо объяснительного процесса. Организаторы данного симпозиума считали своей задачей обсудить возможные пути интеграции некоторых из этих различных методологических подходов к объяснению и пониманию в области естественных наук, социальных наук, гуманитарных наук и математики.

Представляется, что эта конференция положила начало более активному взаимодействию ученых из разных стран Восточноевропейского региона между собой и с представителями исследовательских кругов других регионов. В дальнейшем, чтобы дискуссии были более продуктивны, конференции Сети можно было бы посвящать каким-то определенным проблемам, как это делает, например, Балтийская ассоциация по истории и философии науки, каждая конференция которой посвящается одной теме. Это было бы предпочтительнее, т. к. существуют другие большие регулярные мульти тематические форумы, которые отвечают задачам широкого обсуждения всех актуальных основных проблем философии науки, такие, как Конгрессы по логике, методологии и философии науки или Конференции Европейской ассоциации философии науки.

Будем надеяться, что инициативы Восточноевропейской сети по философии науки будут в дальнейшем столь же успешно реализованы.

### **Review of the Inaugural Conference of the East European Network for Philosophy of Science (24–26 June 2016, New Bulgarian University, Sofia, Bulgaria)**

*Alexandra Yakovleva*

CSc in Philosophy, Senior Research Fellow, Executive Secretary. Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. 12/1Goncharnaya Str., Moscow 109240, Russian Federation; e-mail: afyakovleva@gmail.com

The paper is a review of the Inaugural Conference of East European Network for Philosophy of Science, held June 24–26 in Sofia (Bulgaria). Launched only in October 2015 the efforts of scientists and enthusiasts, the Network immediately started its activities, and this conference has become an important stage of its activity. A review includes the information about the main events and papers, which were presented at the conference.

**Keywords:** general philosophy of science, EENPS, philosophy of natural sciences, philosophy of cognitive sciences, philosophy of social sciences

### **Список литературы/References**

Book of abstract. The Inaugural Conference of the East European Network for Philosophy of Science. New Bulgarian University, Sofia, 24–26 June 2016. 53 p.

Dawid R., Hartmann S., and Sprenger J. The No Alternatives Argument // The British Journal for the Philosophy of Science. 2015. Vol. 66(1). P. 213–234.