

## К 75-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

*Евгений Давыдович Яхнин родился в 1923 г. Он участник Великой Отечественной войны и Парада Победы 24 июня 1945 г. в Москве. Окончил Военную академию химической защиты, доктор химических наук, профессор. После демобилизации работал в Институте физической химии АН СССР, затем в ряде прикладных институтов. Автор около 300 научных работ в области фундаментальных проблем коллоидной химии, а также технологии производства полиграфических, строительных, лакокрасочных и полимерных материалов. В последние годы переключился на обсуждение общих вопросов философии, социологии, религиозной культуры, искусства. До 2016 г. он работал в Институте полимерных пленочных материалов и искусственной кожи. Автор ряда книг: «Размышления о разуме, Боге и будущем человечества», «Люди! Впереди пропасть», «Мне 95, пора подумать о будущем» и др., а также статей в различных журналах: «Вопросы философии», «Человек», «Культура и искусство» и др.*

*Е.Д. Яхнин*

### **Две функциональные сущности человека и их роль в эволюции социума**

**Яхнин Евгений Давыдович** – доктор химических наук, профессор. Москва, 109444, ул. Ферганская, д. 16, крп. 1, кв. 265; e-mail: Yakhnined@gmail.com

Человек отличается от остального живого мира тем, что кроме физиологических потребностей и животных инстинктов он обрел интеллектуальную сферу и живет в ней. Физиологическую сторону жизни, присущую всему живому миру, будем называть «животной» функциональной сущностью, а все, относящееся к интеллекту, – «духовной» (человеческой). Они взаимосвязаны. Баланс между духовной и животной сущностями во многом определяет жизнь и развитие социума. Сдвиг в сторону животного приводит к торможению активности всех групп и стагнации социума. Такое торможение можно считать законом переизбытка (пищи, населенности, различных бытовых и социальных благ) в условиях существования живого мира. Это экспериментально показано в исследованиях поведения животных, птиц, рыб, насекомых. По всей видимости, он справедлив и относительно человеческого общества. Такой подход, не на социальном, а на более глубоком биологическом уровне, способствует более полному

пониманию процессов, происходящих в человеческом мире. В настоящее время наблюдается (в главной, успешной части социума) переизбыток благ – пищи современного человека. Соответственно, проявляются (конечно, неравномерно) признаки торможения развития, обострение противоречий и системный кризис всего социума. Человечество стоит перед угрозой мирового военного взрыва и планетарной катастрофой. Пора остановиться.

**Ключевые слова:** Сущность, интеллект, духовность, блага, человек, социум, кризис, животное, торможение, деградация, переизбыток

Прежде всего, я хотел бы подчеркнуть, что человек – часть живой природы, его появление, существование и развитие подчиняются общим законам эволюции, и в этом смысле он ничем не отличается от остального живого мира, от природы. Говорю это для того, чтобы сразу исключить какие-либо соображения, предполагающие его принципиальную выделенность из нее: человек – часть живой природы. Главное в существовании ее животного мира – добыча пищи, размножение и поиск подходящих для этого условий. Назовем это свойство, эту характеристику, такое ощущение себя в окружающем мире, такой образ действий, т. е. функциональную сущность живого «Животным» («Животностью»).

*Homo sapiens sapiens* выделился и отличается от остального живого мира тем, что наряду с необходимостью добычи пищи приобрел потребность и способ интеллектуального существования. Назовем это свойство, эту характеристику, это качество «Человеческим» или «Духовностью»<sup>1</sup>. Первое звучало бы слишком тавтологично (человек, человечество), поэтому мы предпочли второе. При этом заметим, что интеллект, основа *Духовности*, возник в качестве более совершенного способа функционирования *Животного* в человеке.

Итак, разделяя весь живой мир на человеческий и остальной, в соответствии со сказанным выше можно заключить: главное в животном мире – «Животное», главное в человеческом мире – наряду с *Животным* – *Духовное*; в этой функциональной двойственности его – человека – фундаментальная биологическая сущность.

*Духовное* стало служить *Животному*, и это обеспечило виду *Homo sapiens* дальнейшее развитие.

Постепенное увеличение разнообразия и силы *Духовного* превратило его в основной фактор развития человечества, что привело к возникновению современной цивилизации.

Соответственно, под понятием *Духовное* я имею в виду всю интеллектуальную сферу, т. е. объединяя технологическую, «инженерную» деятельность (создание орудий труда), науку, искусство, культуру.

<sup>1</sup> Духовность – широко используемое понятие. Содержание, которое мы здесь вкладываем в него, близко, но значительно шире приведенного в словаре (см. ниже) как устаревшее. Оно отражает наличие у человека, кроме необходимости добычи пищи, размножения и поиска подходящих условий для этого, другой не менее значимой функциональной сущности, охватывающей всю сферу действия интеллекта. Значение слова «Духовность»: «Духовность – устар. Духовная, интеллектуальная природа, сущность человека, противопоставляемая его физической, телесной сущности» [Евгеньева, web].

В понятии *Животное* (в человеке) я объединяю все виды деятельности, направленные на приобретение не только пищи, но и материальных, и социальных благ (преимуществ).

Так, бизнес стал наиболее выраженной организационной формой реализации всего *Животного* в человеке, материализующей, преобразующей все что можно в благо – «пищу» современного человека. Такой пищи ему требуется все больше и больше, и кажется, что предела этому нет.

*Духовное* и *Животное* как важнейшие составляющие человеческой жизни, и, соответственно, понятия, сущность и содержание которых определены выше, тесно переплетены, всегда существуют вместе.

Поэтому рассмотрение их роли в жизни общества должно всегда происходить с учетом их взаимодействия.

Однако это не означает, что каждую из этих функциональных сущностей человека нельзя, или неправильно, рассматривать отдельно как важные факторы развития и жизни человечества. Это касается всех элементов и институциональных структур социума от индивидуума и семьи до государств, народов и социума в целом.

Обе особенности в их проявлении совмещены и в головах людей (миропонимание, идеология и мораль), и в их профессиональной деятельности.

Сотни тысяч лет назад зарождающийся у Номо человеческий интеллект, подаривший им то, что мы назвали *Духовностью*, был им чрезвычайно полезен. Он обеспечил успех вида Номо в биологической конкуренции за ресурс развития. Обладая этими двумя особенностями в способе и понимании жизни – сохранившимся в нем *Животным* и приобретенным *Духовным*, – Номо превращается в *Номо sapiens* и *Номо sapiens sapiens*.

В добыче пищи – всех благ, к которым стремится современный человек и которых на всех не хватает – главным было *Животное*. Поэтому теперь, когда общество расслоилось на *Успешных* (в добыче и владении пищей), не очень успешных и остальных – *Неуспешных*, основными носителями *Животных* устремлений оказались первые, а носителями *Духовных* – противостоящие им *Неуспешные*. Это понятно – выигрывали те, для которых «все средства хороши», что обуславливалось преобладанием в их жизни комплекса *Животных* качеств. Таким образом, главным в жизни человека становилось *Животное*.

*Духовное* (преобладающее у *Неуспешных*) противостояло *Животному*; по мере развития общественной жизни возникло и разрасталось противоречие между ними (в самых разных формах), хотя и сохранялась их взаимозависимость. Проявление этого противоречия по времени и месту было крайне неравномерным и неоднородным. Такая предельно упрощенная формулировка не предполагает отрицания их взаимно-диффузного и причинно-следственного взаимодействия (в персональной, общественной и предметной сферах). Все сложно, но главное – возникшее противостояние *Духовного* с *Животным*, можно сказать – противоречия между *Неуспешными* и *Успешными* представителями рода людского.

Кто-то из читателей может упрекнуть меня в том, что такое упрощение – просто «прошлый век» и все гораздо сложнее. Затем продолжит и, перечисляя тех, кто об этом думал и писал, от Платона до Маркса и его опровергателей, закончит «бедными и богатыми», «имущими и неимущими».

Соглашусь, это упрощение, хотя и не адекватное «бедным и богатым», оно на биологическом уровне, а «бедные и богатые» на социальном, есть разница. Я сделал это сознательно, чтобы предельно упростить восприятие самой идеи – биологической основы возникновения противоречий внутри такого необыкновенно развитого вида, вроде бы окончательно выделившегося из остального живого мира. На мой взгляд, это фундаментально!

Все, присущее человеку, есть и среди *Успешных*, и среди *Неуспешных* – все, что относится к *Животным* и *Духовным* устремлениям. Так, например, среди тех, кто представляет бизнес, – благотворительность, наука, искусство, причем в истинном, не искаженном виде, как в реализации, так и в понимании. Среди посвятивших себя искусству – сколько угодно нетерпимости, злобы, агрессии и жадности. И в том, и в другом случае, в каждом человеческом субъекте, социальной группе, маленькой и большой, возникшей на разной основе (национальной, религиозной... вплоть до государства), существует общий вектор мотиваций, поведения, понимания жизни, сложенный из всех даже разнонаправленных устремлений. В сущности, он определяет, он главный, хотя и нельзя отрицать возможные отклонения.

Поэтому говорить, думать, строить математические модели и предсказания надо исходя из главного, общего, имея в виду внутренние мотивационные устремления биологической системы, (особенно человеческой).

Таковым для человека является природное общее – *Животное* и приобретенное культурное, *Человеческое*, для обозначения которого мы приняли термин *Духовное*.

Человечество по мере накопления исторического опыта осознавало роль этого противоречия и в той или иной форме закрепляло его в своей памяти: в мифах и сказках, великих религиях (*Десять заповедей*, *Золотое правило*), философских учениях и даже в социологических работах недавнего времени, например, в виде принципа техно-гуманитарного баланса [Назаретян, 2001]. Везде доброе противопоставляется злему, благочестие – греховности.

В настоящее время наметился процесс подавления *Духовного*, становящийся все более и более выраженным, *Животное* выходит на первое место во всех сферах жизни. Бизнес – естественно. Искусство – печально. СМИ – отвратительно. Образование – губительно.

Важно понять, что это означает. Это лишь эволюционный ухаб на пути или начало закономерного увядания и ухода человечества с исторической сцены в биологическое небытие? Предсказать будущее столь сложной системы в принципе невозможно, и здесь заниматься таким делом глупо. Однако оценка влияния какого-либо одного фактора на эволюционный процесс даже такой сложной системы, как человеческий социум, вполне допустима.

Не будем рассматривать взаимодействие и противоречие между этими двумя функциональными сущностями (*Животным* и *Духовным*) в последовательности их исторического развития; все было: всплески и провалы, союзы и войны. Обратимся сразу к современности. При этом будем исходить из того, что множественные признаки интеллектуальной деградации общества, сопровождающие охвативший его системный кризис, хорошо видны, и их наличие не вызывает сомнений.

Выше мы отметили, что *Животное* в человеке не знает предела, ему надо всего все больше и больше.

Действительно, казалось, что насыщения животные инстинкты не знают. Но наступило наше время, и стало ясно, что в развитых странах, в них в первую очередь (напомню, для *Успешной* части населения), возник переизбыток доступных, но необязательно требующихся человеку благ. Не просто воды, хлеба, мяса, овощей и т. п., но и любых, созданных и еще не созданных человеком, роскошеств и удовольствий. У человека, которому они предлагаются, который их жаждал, уже нет для них места ни в желудке, ни в голове, ни во времени; всего что вокруг, чего хотелось, вместить в себя больше не удастся, да и не нужно. Потребность в новом благе исчезает.

Вся интеллектуальная продукция, идеи, рождающиеся в духовной сфере, перестают быть востребованными<sup>2</sup>. Теперь надо сохранять достигнутый уровень благоденствия; ему, обладателю *Животным* благом, насытившемуся этим благом, помощники с *Духовностью* не нужны. Отсюда – стагнация и деградация. Деградация всего, и *Животного*, и *Духовного*, они крепко связаны.

Такой процесс насыщения и блокировки восприятия, ведущий к торможению развития, присущ не только человеческому – всему живому миру. Любое «слишком» вызывает приостановку развития и последующую деградацию. Наиболее распространенный среди нас с вами пример этого – неумеренное потребление пищи (обжорство), ожирение, ослабление и утрата жизненной активности. К аналогичным последствиям приводит физическая, психическая, информационная перегруженность и даже невынужденное (тем более вынужденное), ничем не ограниченное, беспорядочное общение в массе людей – толпе, – одним словом, все, что в избытке. Эффект перегрузки проявляется на уровне биологического закона, о чем свидетельствуют прямые эксперименты, описанные в научных публикациях<sup>3</sup> еще в прошлом веке [Соколов, 1958]; примеров тому несть числа, не будем далее их приводить. Полагаю что этот эффект (как закон, общий для всех биологических систем), должен быть

<sup>2</sup> Читаем журнал «Вопросы философии». У меня под рукой три его выпуска: майский 2006 года, октябрьский 2009 года, июньский 2019 года; их тиражи соответственно: 3802 экз. – в 2006 году, 1912 – в 2009 и 660 – в 2019. Главный философский журнал, на страницах которого обсуждаются наиболее фундаментальные проблемы жизни человечества, становится все менее и менее востребованным, ненужным. Выразительное свидетельство интеллектуальной деградации общества.

<sup>3</sup> Перенос закономерностей восприятия и рефлексий, полученных в экспериментах с животными, на человека широко используется в биологии и психологии; в принципе он допустим и в отношении социальных сообществ, которые можно рассматривать в качестве достаточно сбалансированных живых организмов. Перегрузка воздействий и угашение рефлекторных реакций – сложный процесс, состоящий из ряда стадий, включающих стадию восстановления, которое во многом зависит от условий жизни (и условий эксперимента), временных параметров и состояния животного. При этом во всех случаях присутствует первая стадия угашения, затормаживания восприятия. В нашем рассмотрении ее наличие является определяющим фактором в изменении поведения многих представителей земной фауны. Рассматривая эффект перегрузки и угашения восприятия в живых сообществах и человеческом социуме, необходимо учитывать их масштабы, сложность и жизненные циклы. То, что для отдельной особи проявляется в масштабе часов и дней, для сообществ и человеческого социума – в течение лет и веков. Это соответствует психологическим изменениям в обществе, о которых ведется речь.

справедливым и для всех живых сообществ (муравьев, термитов, пчел, птиц, рыб и др.), включая человеческий социум.

В сказанном суть наблюдаемой духовной деградации человека, о которой тут идет речь и которую многие замечают и обсуждают. Кто-то усмотрит в этом слишком упрощенный подход, будет настаивать на комплексе причин, укажет, например, на чрезвычайно возрастающую (по экспоненте) скорость увеличения объема знаний, угнаться за которыми новым поколениям становится невозможно. Не будем это обсуждать. Для торможения и блокировки дальнейшего развития (подчеркнем, и существования) достаточно одной серьезной причины. А вот наличие самого факта деградации не раскрывает его значения. И вновь приходится себя спросить: это эпизод – кочка, ухаб, рытвина – на нашем эволюционном пути или финальная стадия – обвал, пропасть, в которую мы летим?

Предложим один из возможных вариантов последствий, которые могут быть вызваны процессом деградации. Деградация как следствие переизбытка благ – это деградация всего в человеке: и *Животного*, и *Духовного*. Выше мы подчеркивали теснейшую связь между ними: *Животным* потребностям способствовало развитие *Духовности*. В главном, как не изощряться в толковании сущности *Духовности*, она служит *Животным* потребностям, увеличению благ («пищи» человека в его цивилизованности).

И вот здесь самое важное – выход из стагнации, кризиса может быть найден только в недрах *Духовности*. Поскольку процесс деградации человека захватывает и эту его составляющую, то некому искать и реализовывать этот выход, путь к дальнейшему развитию! Вы скажете, что умных, все понимающих людей всегда достаточно и они этот выход увидят и укажут. Да, они есть и их много, и они давно о нем говорят. Так, например, на рубеже XVIII–XIX вв. об этом говорил знаменитый француз Жан Батист Ламарк, в самом начале XX в. президент США Теодор Рузвельт, в середине XX в. два самых уважаемых и авторитетных ученых Бертран Рассел и Альберт Эйнштейн опубликовали свой манифест, Эрих Фромм поставил перед человечеством вопрос «иметь или быть?» В России с беспокойством говорили о судьбах цивилизации Никита Моисеев, Сергей Капица, Сергей Курдюмов, Григорий Малинецкий и многие другие.

Но их голоса прозвучали, как голоса вопиющих в пустыне. Ужаснуться, опомниться должна власть предрержащая и сегодняшняя элита. Однако деградация коснулась элиты в целом, произошла ее деформация и потеря понимания ею своего места в мире, она отступила к Людовику XIV, считает, что после нее хоть потоп.

Обратимся к кризису, на фоне которого разыгрывается в настоящее время жизнь социума с его заторможенным развитием *Животных* и *Духовных* устремлений. Системному кризису, начавшемуся в XX в., посвящено огромное число исследований: Ф. Фукуяма [Фукуяма, 2004], С. Хантингтон [Хантингтон, 2003], В.И. Данилов-Данильян, К.С. Лосев [Данилов-Данильян, Лосев, 2000] и другие [Моисеев, 1999; Хотунцев, 2001; Фромм, 1990; Капица, Курдюмов, Малинецкий, 1997; Капица (ред.), 2002]. Я тоже обсуждал эту проблему в ряде работ [Яхнин, 2006]. Перечислим в концентрированном виде основные факторы, определяющие все большее разрастание кризиса:

*Исчерпание ресурсов* – полезных ископаемых, включая нефть, газ, пресную воду.

*Уничтожение среды обитания* – лесов, почвы, чистого воздуха, чистых рек, морей, океанов, разнообразия живого и растительного мира.

*Чуждая человеку техногенная среда*, к которой он биологически не приспособлен (сотни тысяч не существовавших ранее химических веществ, электромагнитные и звуковые поля).

*Деформация генома и иммунной системы*, приведшая к новым болезням, активизации особо опасных инфекций, аллергиям.

*Рост численности населения* в XX в. с 5 до более 7 млрд, при недостатке средств для существования, голоде.

*Нарушение стабильности биосферы*. По ряду параметров отклонение от допустимых (не более 1 %) значений уже приближается к 10 %. Возникает опасность, что биота не сможет скомпенсировать возникшие отклонения, и грядет климатическая катастрофа с неисчислимыми бедствиями.

*Обострение противоречий внутри социума* – продолжается разбегание стран по уровню жизни: развитые страны и страны третьего мира, обостряются социальные, идеологические, религиозные, этнические противоречия.

Этот комплекс факторов, образовавших сложнейший узел причин и следствий, есть прямое следствие торжества *Животной* составляющей человечества. Способна ли его придавленная *Духовная* составляющая этот узел распутать?

Я не знаю ответа, но, когда возникает этот вопрос, постоянно слышу: «Алармизм, – и после пренебрежительного взмаха рукой продолжение, – паникерство! Подобные ситуации в истории человечества возникали много раз, и оно всегда находило выход, найдет и теперь».

Возражаю: «Да, конечно, ситуации были, разваливались и гибли государства, великие империи, но происходило это локально, остальные в то же время благоденствовали. Ситуация, возникшая сейчас, другая – планетарного масштаба, убежать от нее некуда, она затронет всех. Соответственно и масштаб необходимых решений и действий – вся планета».

Не соглашаются, не хочется.

Попробую убедить тех, кто еще склонен хотя бы подумать. Вспомним известные слова Тер-Петросяна, знаменитого революционера-легенды Камо, сказанные спутнику, упрекнувшему его в трусости: «Камо, ты же храбрец, как ты мог испугаться нескольких выстрелов?!» Он пригнулся к шее коня, когда их неожиданно обстреляли из соседней рощи. Тогда Камо ответил: «Лучше 5 минут быть трусом, чем всю жизнь покойником».

Я приводил эти слова, пытаясь убедить очередного собеседника в серьезности вопроса о будущем – пока тщетно, понимания не возникало.

А впрочем, возражая мне, в чем-то они правы. *Животное* в человеке встрепетается, будет искать выход; появятся новые Александры Македонские, готовые размахаться мечами и разрубить узел. Да, конечно, появятся. Только ради чего? Ради спасения и блага всех людей? Нет, конечно, нет! Они будут неистово рубить проклятый узел лишь ради блага, своего, дорогого, в котором купаются и тонут, увлекая за собой в бездну все.

Что значит всё? Всё человечество! Размахивать они будут не железными, а ядерными «мечами», что рано или поздно приведет человечество к самоуни-

чтожению, и никакие меры безопасности и контроля не спасут нас от гибели. Где-то кто-то не так сказал, где-то кто-то не так понял, не ту нажал кнопку, допустил ошибку в расчетах или брак в технических конструкциях, вовремя не ликвидировал сбой в сложных программах управления, что-то полетело не туда или не в то время, кто-то заболел, сошел с ума, и... обратного хода не будет, полетим в тар-та-ра-ры. Всё!

Вопросы есть?

### Список литературы

- Евгеньева, web – *Евгеньева А.П.* (ред). Словарь русского языка: в 4 т. М.: Русский язык, 1981–1984. URL: [Slovari.ru/default.aspx?s=0&p=240](http://Slovari.ru/default.aspx?s=0&p=240) (дата обращения: 05.03.2020).
- Данилов-Данильян, Лосев, 1999 – *Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С.* Экологический вызов и устойчивое развитие. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 416 с.
- Капица, Курдюмов, Малинецкий, 1997 – *Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г.* Синергетика и прогнозы будущего. М.: Наука, 1997. 286 с.
- Капица, 2002 – *Капица С.П.* (ред.) Преодолевая барьеры. Диалог между цивилизациями. М.: Логос, 2002. 191 с.
- Моисеев, 1999 – *Моисеев Н.Н.* Быть или не быть... человечеству? М.: Ульяновский Дом печати, 1999. 288 с.
- Назаретян, 2001 – *Назаретян А.П.* Цивилизационные кризисы в контексте универсальной истории. М.: ПЭР СЭ, 2001. 239 с.
- Соколов, 1958 – *Соколов Е.Н.* Восприятие и условный рефлекс. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1958. 336 с.
- Фромм, 1990 – *Фромм Э.* Иметь или быть? М.: Прогресс, 1990. 330 с.
- Фукуяма, 2004 – *Фукуяма Ф.* Конец истории и Последний человек. М.: ООО «Издательство АСТ», 2004.
- Хантингтон, 2003 – *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003.
- Хотунцев, 2001 – *Хотунцев Ю.Л.* Человек, технологии, окружающая среда. М.: Устойчивый мир, 2001. 224 с.
- Яхнин, 2006 – *Яхнин Е.Д.* Эволюция и будущее человеческого социума (общенациональная идея России в мировом контексте) // Вопросы философии. 2006. № 5. С. 165–175.

## Two Functional Entities in Humans and Their Role in the Evolution of the Society

*Evgeny D. Yakhnin*

16/1 Ferganskaya Str., apt 265, Moscow, 109444, Russian Federation; e-mail: [Yakhnined@gmail.com](mailto:Yakhnined@gmail.com)

Human differs from the rest of the living world: in addition to biological and physiological needs and instincts, he has found and lives in the intellectual sphere. In this article, we'll be distinguishing between two functional entities: the first will be called "animal", and the second – "spiritual" (human). They are interconnected. The balance between the spiritual and animal in people largely determines the life and development of society. A shift towards the animal leads to inhibition of the activity and societal stagnation. Such inhibition exists wherever there is too much of something (food, population, leisure options, various goods and benefits in the society, etc). The same inhibition is experimentally shown in animals, birds, fish, and insects and is called "the law of oversupply". Apparently this law is also

applicable to the human society. Such an approach, not on a social, but on a deeper biological level, contributes to a more complete understanding of the processes occurring today in the human world. Currently, there is (in the more successful part of the society) an overabundance of goods and benefits. And accordingly, there are signs of slowing down of the development, aggravation of contradictions and a systemic crisis of the whole society. Humanity is facing a threat of a planetary catastrophe. It's time to stop.

**Keywords:** entity, human, society, crisis, goods, benefits, intellect, animal, spiritual, inhibition, degradation, oversupply

## References

Danilov-Danilyan, V.I. & Losev, K.S. *Ekologicheskij vyzov i ustojchivoe razvitie* [Environmental challenge and sustainable development]. Moscow: Progress-Tradiciya Publ., 2000. 416 pp. (In Russian)

Evgenieva, A.P. (ed.) *Slovar' russkogo yazyka v 4 t.* [Russian dictionary in 4 vol.] Moscow: Russkij yazyk Publ., 1981–1984. [Slovari.ru/default.aspx?s=0&p=240, accessed on 05.03.2020]. (In Russian)

Fromm, E. *Imet' ili byt'?* [To have or to be?] Moscow: Progress Publ., 1990. 330 pp. (In Russian)

Fukuyama, F. *Konec istorii i Poslednij chelovek* [The End of history and the Last man]. Moscow: OOO «Izdatel'stvo AST» Publ., 2004. (In Russian)

Hatuntsev, Y.L. *CHelovek, tekhnologii, okružhayushchaya sreda* [Man, technology, environment]. Moscow: Ustojchivyj mir Publ., 2001. 224 pp. (In Russian)

Huntington, S. *Stolknovenie civilizacij* [Clash of civilizations]. Moscow: OOO «Izdatel'stvo AST» Publ., 2003. (In Russian)

Kapitsa, S.P., Kurdyumov, S.P., Malinetsky, G.G. *Sinergetika i prognozy budushchego* [Sinergetika i prognozy budushchego Synergetics and future forecasts]. Moscow: Nauka Publ., 1997. 286 pp. (In Russian)

Kapitsa, S.P. (ed.) *Preodolevaya bar'ery. Dialog mezhdru civilizacijami* [Overcoming the barriers. Dialogue among civilizations]. Moscow: Logos Publ., 2002. 191 pp. (In Russian)

Moiseev, N.N. *Byt' ili ne byt'... chelovechestvu?* [To Be or not to be... to mankind?] Moscow: Ul'yanovskij Dom pečati, 1999. 288 pp. (In Russian)

Nazaretian, A.P. *Civilizacionnye krizisy v kontekste universal'no istorii* [Civilizational crises in the context of universal history]. Moscow: PER SE Publ., 2001. 239 pp. (In Russian)

Sokolov, E.N. *Vospriyatie i uslovnyj refleks* [Perception and conditioned reflex]. Moscow: Publ. of Moscow University, 1958. 336 pp. (In Russian)

Yakhnin, E.D. “Evoluciya i budushchee chelovecheskogo sociuma (obshchenacional'naya ideya Rossii v mirovom kontekste)” [Evolution and the future of human society (the national idea of Russia in the world context)], *Voprosy filosofii*, 2006, no. 5, pp. 165–175. (In Russian)