

О.Б. Панова

Наследие П.П. Гайденко и актуальные проблемы преподавания дисциплины «История и философия науки» в магистратуре и аспирантуре современного университета

Панова Ольга Борисовна – кандидат философских наук, доцент. Национальный исследовательский Томский государственный университет. Российская Федерация, 634050, Томская область, г. Томск, проспект Ленина, д. 36; e-mail: olga_panova_1973@mail.ru

Работа посвящена рассмотрению научного наследия российского философа П.П. Гайденко в связи с проблемами преподавания дисциплины «История и философия науки» («История и методология науки») в рамках магистерских и аспирантских образовательных программ современных университетов. На основе научных трудов и учебников П.П. Гайденко автор выявляет следующие своевременно поднятые авторитетным ученым и по-прежнему актуальные в современных реалиях проблемы: статуса и места науки в системе культуры и социума, культурных истоков и философских оснований научного познания, взаимоотношения науки и религии. Принципиально важными являются вопрос о значении социогуманитарного познания в истории науки, аксиологические, этические и экологические проблемы постнеклассической науки. Показано, что П.П. Гайденко, имея международный опыт работы в европейских университетах, следовала лучшим традициям мирового классического университетского образования и одновременно поддерживала современные инновации в преподавании философии. Ее методологические принципы служат опорой и ориентиром для преподавателя-философа в настоящее время.

Ключевые слова: П.П. Гайденко, история науки, философия и методология науки, университетское образование, магистратура, аспирантура, постнеклассическая наука, трансдисциплинарность, философская антропология, этика, экология

Научно-исследовательская деятельность Пиамы Павловны Гайденко на протяжении всей ее жизни была неразрывно связана с педагогической. Опыт преподавания философских дисциплин и в российских, и в зарубежных университетах мирового класса, где ей довелось читать лекции (МГУ, РГГУ, Гейдельбергский университет в Германии), – колоссален и весьма полезен преподавателю в современных реалиях. В нынешнее время отмечается кризис преподавания философии в вузе на фоне общего кризиса в образовательном процессе в целом [Лекторский, 2018; Миронов, 2020; Розин, 2019; Радаев, 2022]. Стоит указанная проблема во всей ее неизбежности, конечно, и перед преподавателями курсов «История и философия науки» (или «История и методология науки») в магистратуре и аспирантуре российских университетов [Брызгалина, Вархотов, 2022; Порус, Резник, 2020]. Потому именно сейчас, в столь сложных обстоятельствах, есть смысл обратиться к наследию таких российских ученых и профессоров мирового уровня, как П.П. Гайденко. В поисках ответов на насущные вопросы – как преподавать историю и философию науки магистрантам и аспирантам, будущим ученым, сегодня и чему уделять первостепенное внимание? – педагогический университетский опыт Пиамы Павловны имеет особую ценность и значение. Что именно мы, преподаватели этой философской дисциплины, можем взять из него «на вооружение»?

Для начала следует отметить, что философам науки обозначенная проблема представляется гораздо масштабнее. Она выходит за рамки проблематики преподавания конкретного университетского курса философии и даже кризиса в образовании, имеет более глубокие корни и связана с изменением статуса и положения самой науки как таковой в социуме и мире. В современную эпоху глобального кризиса BANI-world (Brittle, Anxious, Nonlinear, Incomprehensible world – хрупкий, беспокойный, нелинейный, непостижимый мир) с постоянным риском международных социально-политических конфликтов, стремительного изменения всего мирового порядка, цифровой революции и тотальной цифровой трансформации, доминирования экосистем лидирующих транснациональных корпораций-гигантов наука оказалась в очень сложной ситуации неопределенности. В непрерывной динамике мира, где в каждый момент «старая красота больше не красива, а новая истина еще не верна» [Бадью, 2013, с. 99], поставлено под вопрос само бытие науки, ее статус, роль и значение в социуме сегодня, а также будущее ученых весьма неоднозначно.

С одной стороны, наука естественным образом включена во все эпохальные инновации, активно работает в рамках мировых мегатрендов, основные из которых – развитие глобальной цифровой экономики, совершенствование Hi-Tech (IT, Big Data, Искусственный интеллект, Smart City), экологическая политика и создание современных экосистем, цифровая медицина и здравоохранение будущего, решение проблем глобальной безопасности. Именно под эти тренды в ведущих университетах мирового уровня создаются и финансируются правительствами и представителями бизнеса научные лаборатории согласно концепции тройной спирали [Ицковиц, 2010; Виссема, 2016; Барнетт, 2019]. На науку весьма оптимистично возлагаются большие надежды, речь идет о серьезных перспективах научных исследований, связанных со становлением и развитием технонауки и совершенствованием технологий NBICS-конвергенции. В то же время существует и принципиально иная точка зрения: выражаются веские опасения по поводу

такого альянса и коммерциализации науки. Дальнейшая, всё более и более выходящая из-под контроля научная деятельность и стремительное развитие технологий в скором времени неизбежно приведут к окончательному уничтожению цивилизации и самого человечества («гипотеза уязвимого мира» Н. Бострома [Bostrom, 2019]).

Для самой науки сложившаяся ситуация проблематична и может быть обозначена как ситуация «pro et contra». В таком проблемном поле, в напряжении между этими двумя обозначенными полюсами и идут во всем мире сегодня непрерывные дискуссии о науке. Столь сложное положение науки в современных реалиях явно вызывает необходимость серьезного философского осмысления. Именно поэтому, стоит признать, очевидна важнейшая роль философии в процессе понимания места, роли, статуса науки в социуме сегодня и эффективного, успешного и результативного осуществления перспективных научных исследований. Ведущие магистерские образовательные программы современных университетов не могут оставаться в стороне и естественным образом включаются в этот всемирный процесс инноваций, поскольку научно-исследовательские и образовательные учреждения сегодня должны быть future-ориентированными, и все их усилия – направленными на поиск решений глобальных проблем и подготовку соответствующих новым мировым вызовам специалистов. Поэтому в описанном в целом контексте очевидна и особая значимость дисциплин по философии, истории и методологии науки в рамках магистратуры и, далее, аспирантуры, и здесь принципиально важна роль преподавателей-философов.

Стоит отметить и тот факт, что нынешний кризис несколько не является новым и экстраординарным, авторитетным российским философским сообществом, к которому принадлежит и П.П. Гайденко, он никогда и не воспринимался таковым [Миронов, 2021; Касавин, 2021; Колесников, 2020]. Кризисы в эволюции науки, истории становления философской мысли и в преподавании философии в университетах во все времена и во все исторические эпохи сопутствовали самоопределению науки и самой философии [Кант, 2002; Шеллинг, 2009; Фихте, 2013; Хайдеггер, 1995]. С учетом этого опыт Пиамы Павловны как ученого и педагога ценен как раз тем, что ей всегда (особенно в советское время) приходилось преподавать философию науки в таких сложных кризисных условиях, уникален тем, что ей удалось свершить «прорыв к трансцендентному», она умела преодолевать ограничения и обладала способностью находить оригинальные методические решения. Такой масштаб философской мысли и стоит перенять у нее нам, современным преподавателям философии науки в первую очередь.

Этот подход П.П. Гайденко показателен для нас в настоящее время. Сейчас в результате изменений мирового порядка в глобальном масштабе кардинально меняется мировоззрение. На наших глазах формируется новый – более сложный – образ мира (BANI-World): эволюционно-синергетический, характеризующийся нелинейностью, стремительной динамикой, холизмом, представлением об универсуме как единой сложной саморазвивающейся и самоорганизующейся системе в процессе глобальной эволюции, органически включающей самого человека и всю историю человечества (Big History). Соответственно,

происходит существенный сдвиг научной парадигмы, связанный с новым – постнеклассическим – этапом в истории науки и становлением технонауки [Степин, 2012]. И именно философам предстоит объяснение этого процесса – обоснование новой онтологии и построение на ее основе новой научной картины мира. Постнеклассической науке сейчас, безусловно, необходимо отдавать приоритет в программах магистерских и аспирантских курсов по философии, истории и методологии науки, поскольку это – та самая современность, в которой предстоит жить, работать и, возможно, совершать новые научные открытия молодым ученым. При этом сложно не упускать общий исторический контекст смены научных парадигм – классической, неклассической, постнеклассической. А П.П. Гайденко еще в середине прошлого века применяла эволюционный подход к истории науки, понимая, что «историк науки имеет дело с развивающимся объектом» (курсив мой. – О.П.), и рассматривала эволюцию науки в масштабах интеллектуальной истории человечества и мирового культурно-исторического процесса в целом [Гайденко, 1980, с. 6, 15]. Представляя науку как развивающееся согласно историческим законам явление, Пиама Павловна умела дать понимание логики научного процесса в обширном контексте эволюции культуры человечества. Ее интересовала преемственность эпох античности, Нового времени, XX столетия и современности. Именно такой подход вновь актуален сейчас, когда философия формирует новую онтологию – онтологию целостности, онтологию сложности, онтологию процесса, в истоке которой – философские идеи холизма, глобального эволюционизма, коэволюции системы и среды ее обитания, сложности, системности, самоорганизации, автопоэзиса. На этой философской основе складывается новая научная картина мира, позволяющая современным ученым понять мир как единое живое целое, сложную самоорганизующуюся систему, пребывающую в процессе непрерывной эволюции.

В любой кризисный период развития науки (и современность как раз не является исключением!) требуется возвращение к ее истокам, философская рефлексия над ее началами, работа философской мысли над ее фундаментальными основаниями и «переоценка всех ценностей». Вот принципиально важная задача, стоящая сейчас, на постнеклассическом этапе, перед преподавателями академических дисциплин «История и философия науки» / «История и методология науки» в магистратуре и аспирантуре. П.П. Гайденко, будучи глубоким и вдумчивым историком науки с более чем полувековым опытом, всегда это отлично понимала и стремилась прививать студентам уважение к научным достижениям прошлого. Свою роль здесь сыграл и период работы в Германии, в Гейдельберге, где в разные годы преподавали Г. Гегель, М. Вебер, К. Ясперс, Х.-Г. Гадамер, Ю. Хабермас и где ей самой удалось приобщиться к живой традиции «немецкой учености», преподавания философии в классических немецких университетах. Этот опыт Пиама Павловна привнесла в российскую научную и академическую среду. Пытаясь постичь суть времени [Гайденко, 2006], она видела: чем дальше мы удаляемся от минувшего, тем оно становится нам ближе, так же и путь к пониманию будущего науки лежит через постижение ее прошлого. Вот почему философ так настойчиво рекомендовала постоянно обращаться к античности, вглубь античного мира – к самому моменту рождения

науки в лоне мифопоэтической культуры [Гайденко, 2000], ведь именно здесь можно увидеть и ее возможности, потенциал, пределы и границы. Такой подход, на самом деле, – в лучших традициях классического образования, и сегодня остающегося для нас опорой. Тот же Гегель видел в возвращении к античным истокам ключевой принцип эволюции самой науки и говорил своим гимназистам в начале их обучения: «Дух и цель нашего учреждения состоит в подготовке к научным занятиям и притом в подготовке, основанной на знакомстве с греками и римлянами... Как Антей обновлял свои силы соприкосновением с матерью-землею, точно так же и всякий новый расцвет и возрастание науки и просвещения возникает путем обращения к древности» [Фишер, 1933, с. 65]. И этой традиции, следуя примеру П.П. Гайденко, стоит продолжать придерживаться и нам сегодня, стремясь дать магистрантам и аспирантам глубокое философское осмысление природы и сущности науки, обосновать роль философии в процессе становления и развития науки на протяжении всей ее истории и на современном постнеклассическом этапе и выявить ее фундаментальные философские основания. В поисках совместных с будущими учеными ответов на основные философские вопросы курса «История и философия науки» – «Что суть наука?» и «Как возможна наука: когда, почему и зачем она возникает, и как формируется научная картина мира?» – нельзя упускать из вида эпоху культур Древнего мира (что, к сожалению, сегодня имеет место).

Погружаясь в историю и рассматривая генезис науки, П.П. Гайденко сумела показать то *целое мысли*, явленное античной культурой, – «это главным образом философия природы, и ее волнует, прежде всего, проблема возникновения и структуры космического бытия, в которое полностью включен человек и которое определяет характер и смысл жизни богов и людей (курсив мой. – О.П.)» [Гайденко, 2000, с. 5]. Она демонстрировала насколько тесно, глубоко и естественно были взаимосвязаны в античности философия, математика, космология, физика, этика, политика, искусство и поэтика в общем постижении Космоса, не обделяла вниманием ни натурфилософию досократиков, ни геометрию Евклида, ни онтологию элеатов, ни математику Пифагора, ни медицину Гиппократов, ни философию Сократа и Платона, ни органон Аристотеля. Но, главное, при этом она всякий раз указывала на то, что античная мысль и сегодня не утрачивает своей актуальности, и современных ученых интересуют те же вопросы, на которые искали ответы древние, поэтому смысл их поисков и найденных ими решений важно понимать и в настоящее время.

В сложной, кризисной, даже опасной (как показано выше) для науки нынешней ситуации представляется принципиально важным обратить внимание будущих ученых на философскую проблему *границ науки*, и в этой связи – особо акцентировать проблему взаимоотношений науки и религии. Не случайно П.П. Гайденко эта проблема волновала на протяжении всего жизненного пути. Когда было принято строго отделять и противопоставлять науку и религию (и так, кстати, к сожалению, чаще всего продолжается до сих пор в преподавании философии науки в российских университетах), профессор Гайденко обладала философской смелостью идти своим оригинальным путем. Будучи серьезным ученым, она всегда подчеркивала наличие генетической связи религии и науки и обосновывала это исторически. Причем говорила

о важности этой связи и сильнейшем влиянии религии на науку не только в прошлом, но на протяжении всей истории человечества, включая Новое время и современность [Гайденко, 2009; Гайденко, 2013, с. 23–26]. Вспомним и мы религиозные искания великих ученых. И. Кеплер, Н. Коперник, Г. Галилей, Р. Декарт, И. Ньютон – история науки дает массу примеров. Глубоко религиозным человеком считал себя тот же А. Эйнштейн, утверждавший, что стимулом к занятиям наукой для него стало религиозное чувство, под которым он понимал восторг от гармонии и порядка мироздания: «Способность воспринимать то непостижимое для нашего разума, что скрыто под непосредственными переживаниями, чья красота и совершенство доходят до нас лишь в виде косвенного слабого отзвука, – это и есть религиозность. В этом смысле я религиозен» [Эйнштейн, 1967, с. 176]. Современной науке, слишком уверовавшей в свое могущество и ставшей излишне амбициозной в стремлении к полной власти над природой и единоличному обладанию истиной, следует помнить о риске «черного шара» и уязвимости мира (Н. Бостром), по-религиозному бережно относиться к его тайне и сознавать *границы* своих возможностей. Вот почему П.П. Гайденко всегда предостерегала от рассмотрения науки самой по себе, в качестве автономной, самодостаточной и при этом привилегированной формы познания, обладающей приоритетом в праве на истину. Современных магистрантов и аспирантов, избравших науку на своем жизненном пути, необходимо воспитывать в этом ключе – в духе интеллектуального смирения.

Наука интересовала профессора Гайденко как явление культуры, состоящее в тесном контакте с другими равноценными способами постижения мира – религией, философией, искусством и др. Ее ум в равной степени занимали все основные типы мировоззрения: мифопоэтическое, религиозное, художественно-эстетическое, научное, философское. Она изучала науку в масштабном целостном культурном и историческом контексте, в широкой системе органических взаимосвязей между наукой и социумом, политикой, экономикой, юриспруденцией [Гайденко, 1980, с. 5–6]. Вызывает глубокое уважение ее способность «по-гречески» мудро исходить в исследовании познания и науки из древнего единства *истины–добра–красоты*. В настоящее время на постнеклассическом этапе своей истории наука становится неотъемлемой частью качественно новой интегрированной сложной системы *science–society–politics–business–technology–culture–education*, все компоненты которой взаимосвязаны информационно-коммуникационными, финансовыми и маркетинговыми потоками. Это в совокупности и дает феномен технонауки. Философу принципиально важно показать магистрантам и аспирантам *смысл* бытия науки, ее границы, возможности и роль в этих сложных реалиях. И в данном случае давно уже предложенный профессором Гайденко подход к рассмотрению науки *в общекультурном контексте*, несомненно, остается значимым и по-прежнему актуальным.

Только на такой серьезной философской и историко-культурной основе, которую в свое время представила нам П.П. Гайденко, может и должна рассматриваться в магистерских и аспирантских курсах «История и философия науки» / «История и методология науки» проблема *трансдисциплинарности* современных научных исследований. Сложный мир в современном его по-

нимании – как исторически изменчивая саморазвивающаяся динамичная система – требует и целостной системы знания, а значит, и новой формы организации исследований. Осмысление и обоснование самого феномена трансдисциплинарности – задача в первую очередь философии. Поэтому философу со своей точки зрения следует объяснить магистрантам и аспирантам, что сегодня понимается под трансдисциплинарностью. Ее суть – в интеграции, взаимодействии естественных, социогуманитарных дисциплин, computer science и философии, фундаментальных и прикладных исследований, теоретического и практического знания, естественного и искусственно-технологического, познавательной и инновационной деятельности. Новое знание может быть получено только посредством конвергенции наук, high-tech, социальных практик и бизнес-моделей. Объекты технонауки – исторически изменчивые сложные саморазвивающиеся системы, динамика реальности неопределенности, нестабильности, рисков, нелинейных процессов, непрерывной эволюции и коэволюции – не могут быть исследуемы силами только одной научной дисциплины. Более того, глобальные проблемы, такие как экологическая катастрофа, мировой экономический кризис, глобальная безопасность, международные социально-политические конфликты, проблема трансгуманизма, не могут быть решены одной только наукой, даже при наличии междисциплинарных связей в научном сообществе и организации научных тандемов. Вся проблематика трансдисциплинарности требует всестороннего рассмотрения с обучающимися в аспирантуре молодыми учеными, ведь им предстоит работать уже в трансдисциплинарных командах. А перечитывая труды П.П. Гайденко сегодня, уже с этой новой точки зрения, принимая во внимание реалии современности, хорошо понимаешь, что приход к трансдисциплинарности на современном этапе – вполне закономерен и исторически обусловлен всей эволюцией самой науки от ее античных истоков.

Актуальнейшей проблемой современности, которой в обязательном порядке должно уделяться самое серьезное внимание в курсах по философии науки программ магистратуры и аспирантуры является *антропологическая проблема* (гуманизм vs трансгуманизм). Ведь проекты технонауки по внедрению NBICS-технологий достигли такого уровня активности и власти, что способны коренным образом искусственно изменить саму природу человека и его статус в мире. Возможно, впереди, с переходом от Homo Sapiens к Homo Deus [Харари, 2018], грядет «постчеловеческое будущее» [Хабермас, 2002]. Это современные молодые ученые должны осознавать уже в начале своей научной карьеры. П.П. Гайденко придавала антропологической проблематике главное значение в процессе преподавания истории и философии науки. Проблему человека она вообще считала центральной во всей истории философской мысли. И приоритет отдавала *философской* антропологии – учению о *метафизических* основаниях человеческого бытия-в-мире и его влечении к *трансцендентному* [Гайденко, 1997a].

Стоит обратить особое внимание на важнейшее на протяжении всей научной карьеры направление исследований Пиамы Павловны, связанное с экзистенциально-герменевтической философией, а также русской философией Серебряного века [Гайденко, 1963; Гайденко 1979; Гайденко 1990; Гайденко

19976; Гайденко 2001; Гайденко 2003; Гайденко 2018; Гайденко 2020]. Размышляя о европейской классической философии, штудировав Канта, Шеллинга, Фихте, особо близкого ей С. Кьеркегора, она старалась показать, что человеческая личность не сводится лишь к способности мыслить, что рациональность не ограничивается наукой, но является смыслообразующим принципом жизненного мира человека в целом. Погружаясь в философию Хайдеггера, Ясперса, Гадамера, Вл.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, она пыталась прикоснуться к тайне и смыслу человеческого бытия-в-мире. Следуя этой традиции, необходимо актуализировать значение философской антропологии в курсах по истории и философии / истории и методологии науки. Главная проблема, рассматриваемая философской антропологией сегодня, – проблема *свободы и выбора человека и его ответственности* за мир. Smart-технологии – для человека, для повышения качества его жизни, улучшения здоровья, совершенствования способностей и создания комфортного и безопасного мира? Или человек всё же окажется в итоге рабом технологий, а потом и вообще исчезнет как некий отработанный эволюцией вид? Это открытый вопрос – будущее покажет. Тем не менее всё здесь зависит от самого человека.

Сохранение человека в его подлинно человеческой идентичности как существа, не только принадлежащего природе, но и наделенного свободой, высокой нравственной культурой и правом выбора – долг философов и ученых во все времена. Поэтому *социогуманитарное познание* и вклад *гуманитарных наук* в интеллектуальную историю человечества П.П. Гайденко считала принципиально важным компонентом в процессе преподавания философии и методологии науки. Ее всегда волновали вопросы аксиологии науки, этические проблемы научных исследований, философия творчества и художественно-эстетическая составляющая процесса познания, история становления и развития «наук о духе и культуре», методология современных гуманитарных наук и многое другое [Гайденко, 2003, с. 493–517]. И сейчас перед философами по-прежнему стоит одна из важнейших задач – актуализировать аксиологическую и этическую проблематику технонауки, настойчиво заявлять о возвращении к истинным ценностям науки, об этической ответственности ученых, и властных структур бизнеса, и человечества в целом за всё происходящее в мире. Именно в компетенции преподавателей-философов организовать и постоянно активизировать этический дискурс на аспирантских семинарах в лучших традициях, заложенных П.П. Гайденко. Необходимо задавать его исследовательское и проблемное поле с целью открытого обсуждения с будущими учеными этических проблем, а значит, с надеждой грамотного выстраивания и нравственного регулирования в будущем взаимоотношений между наукой, политикой, бизнесом и социумом.

Приоритет в современную эпоху получает также проблема *экологии*, экологическая политика и формирование экологической культуры превращается в ведущий мировой мегатренд. Перед университетами во всем мире ставится задача формирования и развития экологического мировоззрения у нового поколения, причем комплексно – и на уровне научных исследований, и на уровне социальной активности, и на уровне образовательной деятельности. Разрабатываются и внедряются в практику преподавания концепции экологического

образования. В качестве примера можно привести эко-философию профессора Института образования Лондонского университета (Великобритания) Р. Барнетта и его концепцию создания на этой нравственно-философской основе экологического университета [Барнетт, 2019]. Экологическое образование должно опираться на идеи не «поверхностной экологии» (понимаемой узко – лишь как охрана окружающей среды), но «глубинной экологии», которая идет дальше и развивается как раз в философских традициях холизма, глобального эволюционизма и коэволюции. П.П. Гайденко говорила обо всем этом гораздо раньше:

От научной рациональности, понятой как техника овладения природой, необходимо вновь обратиться к разуму – как к той высшей человеческой способности, которая позволяет *понимать* – понимать смысловую связь не только человеческих действий и душевных движений, но и *явлений природы, взятых в их целостности, в их единстве: в их живой связи ...* Человечеству сегодня необходимо вернуть себе способность *понимать* природу. А это и значит – от слишком узко понятой научной рациональности перейти на точку зрения философского разума (курсив мой. – О.П.) [Гайденко, 2011, с. 257].

В современных философских курсах для магистрантов и аспирантов экологии должно уделяться серьезное внимание именно в обозначенном ракурсе рассмотрения.

Исследовательская и педагогическая деятельность П.П. Гайденко охватывает всю вторую половину XX в. и затрагивает первую четверть XXI в. Пиам Павловна продолжает непрерывную традицию мировой философской мысли посредством глубокого знания античной культуры, немецкой классической философии, европейского экзистенциализма, русского философского Серебряного века, ее наследие принадлежит российской философии советского периода, и в то же время она – наша современница. П.П. Гайденко сумела проследить логику эволюции науки от античности до современности в контексте всей истории философии и масштабах мировой культуры в целом. Обладая способностью мыслить большими временными эпохами в ракурсе многовековой мировой истории и горизонте будущего, она выявила сквозные проблемы бытия науки в мире, взаимоотношений науки и религии, философии, искусства, экономики, политики, ценностей и аксиологического измерения науки, этической ответственности ученых, антропологической и экологической проблематики научных исследований. Все эти серьезные философские проблемы актуальны и принципиально важны в настоящее время. Они должны подробно и всесторонне рассматриваться сегодня философами в соответствующих курсах магистратуры и аспирантуры по философии, истории и методологии науки в лучших традициях отечественного философского образования и мировой философской мысли с целью воспитания молодых ученых в духе бережного отношения к миру, природе, человеку и единства истины–добра–красоты.

Список литературы

- Бадью, 2013 – *Бадью А.* Философия и событие. М.: Институт общегуманитарных исследований, 2013. 192 с.
- Барнетт, 2019 – *Барнетт Р.* Экологический университет. Осуществимая утопия. Томск: Изд. дом Томского государственного университета, 2019. 304 с.
- Брызгалина и др., 2022 – *Брызгалина Е.В., Вархотов Т.А., Зайцев Д.В. и др.* Требуются эксперты XXI века! // *Вопр. философии.* 2022. № 1. С. 8–18.
- Виссема, 2016 – *Виссема Й.* Университет третьего поколения. Управление университетом в переходный период. М.: Олимп-бизнес, 2016. 422 с.
- Гайденко, 1963 – *Гайденко П.П.* Экзистенциализм и проблема культуры. М.: Высшая школа, 1963. 121 с.
- Гайденко, 1979 – *Гайденко П.П.* Философия Фихте и современность. М.: Мысль, 1979. 288 с.
- Гайденко, 1980 – *Гайденко П.П.* Эволюция понятия науки. Становление и развитие первых научных программ. М.: Наука, 1980. 568 с.
- Гайденко, 1990 – *Гайденко П.П.* Парадоксы свободы в учении Фихте. М.: Наука, 1990. 128 с.
- Гайденко, 1997а – *Гайденко П.П.* Прорыв к трансцендентному. Новая онтология XX века. М.: Республика, 1997. 495 с.
- Гайденко, 1997б – *Гайденко П.П.* Христианство и генезис новоевропейского естествознания // *Философско-религиозные истоки науки / Отв. ред. П.П. Гайденко.* М.: Мартис, 1997. С. 44–87.
- Гайденко, 2000 – *Гайденко П.П.* История греческой философии в ее связи с наукой. М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2000. 319 с.
- Гайденко, 2001 – *Гайденко П.П.* Владимир Соловьев и философия Серебряного века. М.: Прогресс-Традиция, 2001. 472 с.
- Гайденко, 2003 – *Гайденко П.П.* Научная рациональность и философский разум. М.: Прогресс-Традиция, 2003. 528 с.
- Гайденко, 2006 – *Гайденко П.П.* Время. Длительность. Вечность. Проблема времени в европейской философии и науке. М.: Прогресс-Традиция, 2006. 464 с.
- Гайденко, 2009 – *Гайденко П.П.* К проблеме становления новоевропейской науки // *Вопр. философии.* 2009. № 5. С. 80–92.
- Гайденко, 2011 – *Гайденко П.П.* Проблема рациональности на пороге третьего тысячелетия // *Кто сегодня делает философию в России: в 3 т. / Автор-составитель А.С. Нилюгов. Т. II.* М.: Аграф, 2011. С. 243–257.
- Гайденко, 2013 – *Гайденко П.П.* Наука и христианство: противостояние или союз? // *Метафизика.* 2013. № 2 (8). С. 26–34.
- Гайденко, 2018 – *Гайденко П.П.* Трагедия эстетизма. О мирозерцании Серена Киркегора. М.: Ленанд, 2018. 248 с.
- Гайденко, 2020 – *Гайденко П.П.* «Фундаментальная онтология» М. Хайдеггера и проблема творчества // *М. Хайдеггер: pro et contra. Рецепция и трансформация идей Мартина Хайдеггера в русской философской мысли / Науч. ред. Ю.М. Романенко.* СПб.: РХГА, 2020. С. 136–145.
- Ицковиц, 2010 – *Ицковиц Г.* Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии. Томск: Издательство Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники, 2010. 237 с.
- Кант, 2002 – *Кант И.* Спор факультетов / Пер. с нем. Ц.Г. Арзаканяна, И.Д. Копцева, М.И. Левиной; отв. ред. Л.А. Калинин. Калининград: Изд-во КГУ, 2002. 286 с.

Касавин, 2021 – *Касавин И.Т.* Университет Гумбольдта и его альтернативы в условиях рыночной науки // *Вопр. философии.* 2021. № 3. С. 41–46.

Колесников, 2020 – *Колесников С.А.* Университет: от фундамента к руинам... и – обратно? (К вопросу о соотносительности «университетологии» Гегеля и «университетомании» Ридингса) // *Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования.* 2020. Т. 6. № 4. С. 22–30.

Лекторский, 2018 – *Лекторский В.А.* Философия в контексте культуры // *Лекторский В.А. Человек и культура. Избранные статьи.* СПб.: СПбГУП, 2018. С. 584–599.

Мионов, 2020 – *Мионов В.В.* От первого лица: философ. Какова роль философа в современном мире? // *Мионов В.В. Метафизика не умирает.* М.: Проспект, 2020. С. 457–461.

Мионов, 2021 – *Мионов В.В.* Гумбольдт, натурфилософия и университет как универсум // *Вопр. философии.* 2021. № 2. С. 19–23.

Порус, Резник, 2020 – *Порус В.Н., Резник Ю.М.* О современной ситуации в отечественной философии // *Личность. Культура. Общество.* 2020. Т. 22. № 1–2. С. 226–238.

Радаев, 2022 – *Радаев В.В.* Преподавание в кризисе. М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2022. 200 с.

Розин, 2019 – *Розин В.М.* Преподавание философии: оптимизация-ликвидация или новый старт? // *Философские науки.* 2019. Т. 62. № 2. С. 42–57.

Степин, 2012 – *Степин В.С.* Научная рациональность в техногенной культуре: типы и историческая эволюция // *Вопр. философии.* 2012. № 5. С. 18–25.

Фихте, 2013 – *Фихте И.Г.* Философские произведения. М.: Гаудеамус, 2013. 503 с.

Фишер, 1933 – *Фишер К.* История новой философии. Т. VIII. Гегель. Его жизнь, сочинения и учения. Первый полутом. М.; Л.: Гос. социально-экономическое изд-во, 1933. 612 с.

Хабермас, 2002 – *Хабермас Ю.* Будущее человеческой природы / Пер. с нем. М.Л. Хорькова. М.: Весь Мир, 2002. 144 с.

Хайдеггер, 1995 – *Хайдеггер М.* Самоутверждение немецкого университета // *Историко-философский ежегодник-1994.* М.: Наука, 1995. С. 298–304.

Харари, 2018 – *Харари Ю.* Homo Deus. Краткая история будущего / Пер. с А. Андреева. М.: Синдбад, 2018. 496 с.

Шеллинг, 2009 – *Шеллинг Ф.В.Й.* Лекции о методе университетского образования / Пер. с нем. И. Фокина. СПб.: Издательский дом «Мирь», 2009. LXXXVIII+352 с.

Эйнштейн, 1967 – *Эйнштейн А.* Собрание научных трудов: в 4 т. Т. IV. Статьи, рецензии, письма. Эволюция физики. М.: Наука, 1967. 600 с.

Bostrom, 2019 – *Bostrom N.* The Vulnerable World Hypothesis // *Global Policy.* 2019. Vol. 10. Iss. 4. P. 455–476. URL: <https://www.globalpolicyjournal.com/articles/global-public-goods-and-bads/vulnerable-world-hypothesis> (дата обращения: 10.06.2022).

P.P. Gaidenko's legacy and actual problems of teaching the discipline "History and Philosophy of Science" in the Master's and Postgraduate courses of the modern University

Olga B. Panova

National Research Tomsk State University. 36 Lenin Avenue, Tomsk, 634050, Tomsk Region, Russian Federation; e-mail: olga_panova_1975@mail.ru

The work is devoted to the consideration of the scientific heritage of the Russian philosopher Piama P. Gaidenko in connection with the problems of teaching the discipline "History and Philosophy of Science" ("History and Methodology of Science") in the framework of

master's and postgraduate educational programs of modern universities. Based on scientific works and textbooks of P.P. Gaidenko the author identifies the following problems that were raised by an authoritative scientist in a timely manner and are still relevant in modern realities: the problem of the status and place of science in the system of culture and society, the cultural origins and philosophical foundations of scientific knowledge, the relationship between science and religion, the transdisciplinarity of modern scientific research. The question of the importance of socio-humanitarian knowledge in the history of science, axiological, ethical and environmental problems of post-non-classical science are of fundamental importance. It is shown that P.P. Gaidenko, having international experience in European universities, followed the best traditions of world classical university education and at the same time supported modern innovations in teaching philosophy. Her methodological principles serve as a support and reference point for the teacher-philosopher at the present time.

Keywords: P.P. Gaidenko, history of science, philosophy and methodology of science, university education, master's degree, postgraduate studies, post-non-classical science, transdisciplinarity, philosophical anthropology, ethics, ecology

References

Badiou, A. *Filosofija i sobytie* [Philosophy and Event]. Moscow: Institut obshchegumarnitarnykh issledovanii Publ., 2013. 192 pp. (In Russian)

Barnett, R. *Jekologicheskij universitet. Osushhestvimaja utopiya* [Ecological University. A feasible utopia]. Tomsk: Izd. dom Tomskogo gosudarstvennogo universiteta Publ., 2019. 304 pp. (In Russian)

Bostrom, N. "The Vulnerable World Hypothesis", *Global Policy*, 2019, vol. 10, iss. 4, pp. 455–476. [<https://www.globalpolicyjournal.com/articles/global-public-goods-and-bads/vulnerable-world-hypothesis>, accessed on 10.06.2022].

Bryzgalina, E.V., Varkhotov, T.A., Zaitsev, D.V. et al. "21st Century Experts Required!" [Trebuyutsya eksperty XXI veka!], *Voprosy filosofii*, 2022, no. 1, pp. 8–18. (In Russian)

Einstein, A. *Sobranie nauchnykh trudov* [Collection of Scientific Works], 4 vols., vol. IV: Stat'i, retsenzii, pis'ma. *Evolyutsiya fiziki* [Papers, Reviews, Letters. Evolution of Physics]. Moscow: Nauka Publ., 1967. 600 pp. (In Russian)

Fikhte, I.G. *Filosofskie proizvedeniya* [Philosophical Writings], ed. by E.N. Trubetzkoy. Moscow: Gaudeamus Publ., 2013. 503 pp. (In Russian)

Fischer, K. *Istorija novoj filosofii. T. VIII. Gegel'. Ego zhizn', sochinenija i uchenija. Pervyj polutom* [The History of New Philosophy. Vol. VIII. Hegel. His life, writings and teachings. The first half-volume]. Moscow, Leningrad: Gos. Sotsial'no-ekonomicheskoe izd-vo Publ., 1933. 612 pp. (In Russian)

Gaidenko, P.P. *Ekzistentsializm i problema kul'tury* [Existentialism and the Problem of Culture]. Moscow: Vysshaya shkola Publ., 1963. 121 pp.

Gaidenko, P.P. *Filosofiya Fikhte i sovremennost'* [Fichte' Philosophy and Modernity]. Moscow: Mysl' Publ., 1979. 288 pp. (In Russian)

Gaidenko, P.P. *Evolyutsiya ponyatiya nauki. Stanovlenie i razvitie pervykh nauchnykh programm* [Evolution of the concept of science. Formation and development of the first scientific programs]. Moscow: Nauka Publ., 1980. 568 pp. (In Russian)

Gaidenko, P.P. *Paradoksy svobody v uchenii Fikhte* [Paradoxes of Freedom in the Teaching of Fichte]. Moscow: Nauka Publ., 1990. 128 pp. (In Russian)

Gaidenko, P.P. "Khristianstvo i genesis novoevropeiskogo estestvoznaniya" [Christianity and Genesis of New European Natural Science], *Filosofsko-religioznye istoki nauki* [Philosophical and

Religious Origins of Science], ed. by P.P. Gaidenko. Moscow: Martis Publ., 1997, pp. 44–87. (In Russian)

Gaidenko, P.P. *Proryv k transtsendentnomu. Novaya ontologiya XX veka* [The Breakthrough to the Transcendent. A New XXth Century Ontology]. Moscow: Respublika Publ., 1997. 495 pp. (In Russian)

Gaidenko P.P. *Istorija grecheskoj filosofii v ee svjazi s naukoj* [The history of Greek Philosophy in relation to Science]. Moscow: PER SE Publ.; Saint-Petersburg: Universitetskaya kniga Publ., 2000. 319 pp. (In Russian)

Gaidenko, P.P. *Vladimir Solov'ev i filosofiya Serebryanogo veka* [Vladimir Solov'ev and Russian philosophy of the Silver Age]. Moscow: Progress-Traditsiya Publ., 2001. 472 pp. (In Russian)

Gaidenko, P.P. *Nauchnaya ratsional'nost' i filosofskii razum* [Scientific rationality and philosophical mind]. Moscow: Progress-Traditsiya Publ., 2003. 528 pp. (In Russian)

Gaidenko, P.P. *Vremya. Dlitel'nost'. Vechnost'. Problema vremeni v evropeiskoi filosofii i nauke* [Time. Duration. Eternity. The problem of Time in European Philosophy and Science]. Moscow: Progress-Traditsiya Publ., 2006. 464 pp. (In Russian)

Gaidenko, P.P. “K probleme stanovleniya novoevropeskoj nauki” [Toward problem of formation of new European science], *Voprosy filosofii*, 2009, no. 5, pp. 80–92. (In Russian)

Gaidenko, P.P. “Problema ratsional'nosti na poroge tret'ego tysyacheletiya” [The problem of rationality on the threshold of the third millennium], *Kto segodnya delaet filosofiyu v Rossii* [Who today does philosophy in Russia], 2 Vols., ed. by A.S. Nilogov, Vol. 2. Moscow: Agraf Publ., 2011, pp. 243–257. (In Russian)

Gaidenko, P.P. “Nauka i khristianstvo: protivostoyanie ili soyuz?” [Science and Christianity: Opposition or Alliance], *Metafizika*, 2013, no. 2 (8), pp. 26–34. (In Russian)

Gaidenko, P.P. *Tragediya estetizma. O mirosozertsanii Serena Kirkegora* [The tragedy of aestheticism. About the world-view of Søren Kierkegaard]. Moscow: Lenand Publ., 2018. 248 pp. (In Russian)

Gaidenko, P.P. “Fundamental'naya ontologiya' M. Khaideggera i problema tvorchestva” [M. Heidegger's 'Fundamental Ontology' and the problem of creativity], *M. Khaidegger: pro et contra. Retseptsiya i transformatsiya idei Martina Khaideggera v russkoi filosofskoi mysli* [M. Heidegger: pro et contra. Reception and Transformation of Martin Heidegger's Ideas into Russian Philosophical Thought], ed. by Yu.M. Romanenko. Saint-Petersburg: RKhGA Publ., 2020, pp. 136–145. (In Russian)

Habermas, Y. *Budushhee chelovecheskoj prirody* [Future of the Human Nature], trans. by M.L. Khor'kova. Moscow: Izdatel'stvo “Ves' Mir” Publ., 2002. 144 pp. (In Russian)

Harari, Y.N. *Homo Deus. Kratkaja istorija budushhego* [Homo Deus. A brief history of the future], transl. by A. Andreev. Moscow: Sindbad Publ., 2018. 496 pp. (In Russian)

Heidegger, M. “Samoutverzhdienie nemeckogo universiteta” [The Self-Assertion of the German University], *Istoriko-filosofskii ezhegodnik-1994*. Moscow: Nauka Publ., 1995, pp. 298–304. (In Russian)

Itskovits, G. *Trojnaja spiral'. Universitety – predpriyatija – gosudarstvo. Innovacii v dejstvii* [Triple Helix. Universities – enterprises – the state. Innovation in Action]. Tomsk: Izdatel'stvo Tomskogo gosudarstvennogo universiteta system upravleniya i radioelektroniki Publ., 2010. 237 pp. (In Russian)

Kant, I. *Spor fakul'tetov* [The Conflict of the Faculties], trans. by C.G. Arzakanjana, I.D. Kopceva, M.I. Levinoj. Kaliningrad: Izd-vo KGU Publ., 2002. 286 pp. (In Russian)

Kasavin, I.T. “Universitet Gumbol'dta i ego al'ternativy v usloviyakh rynochnoi nauki” [The Humboldt-University and Its Rivals Under the Market Science Condition], *Voprosy filosofii*, 2021, no. 3, pp. 41–46. (In Russian)

Kolesnikov, S.A. “Universitet: ot fundamenta k ruinam... i – obratno? (K voprosu o sootnesennosti ‘universitetologii’ Gegelya i ‘universitetomakhii’ Ridingsa)” [The University: From

Foundations to Ruins... and Back Again? (On the Relationship between Hegel's 'Universitology' and Ridings' 'Universitomachy'), *Nauchnyi rezul'tat. Sotsial'nye i gumanitarnye issledovaniya*, 2020, vol. 6, no. 4, pp. 22–30. (In Russian)

Lektorskii, V.A. "Filosofiya v kontekste kul'tury" [Philosophy in the Context of Culture], in: V.A. Lektorskii, *Chelovek i kul'tura. Izbrannye stat'i* [Man and Culture. Selected Papers]. Saint-Petersburg: SPbGUP Publ., 2018, pp. 584–599. (In Russian)

Mironov, V.V. "Ot pervogo litsa: filosof. Kakova rol' filosofa v sovremennom mire?" [From first person: philosopher. What is the role of the philosopher in the modern world?], in: V.V. Mironov, *Metafizika ne umiraet* [Metaphysics does not die]. Moscow: Prospekt Publ., 2020, pp. 457–461. (In Russian)

Mironov, V.V. "Gumbol'dt, naturfilosofiya i universitet kak universum" [Humboldt, Natural Philosophy and the University As a Universe], *Voprosy filosofii*, 2021, no. 2, pp. 19–23. (In Russian)

Porus, V.N., Reznik, Yu.M. "O sovremennoi situatsii v otechestvennoi filosofii" [On modern situation in Russian Philosophy], *Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo*, 2020, vol. 22, no. 1–2, pp. 226–238. (In Russian)

Radaev, V.V. *Prepodavanie v krizise* [Teaching is in the Crisis]. Moscow: Izd. dom Vysshei shkoly ekonomiki Publ., 2022. 200 pp. (In Russian)

Rozin, V.M. "Prepodavanie filosofii: optimizatsiya-likvidatsiya ili novyi start?" [Teaching Philosophy: An Optimization-Liquidation or a New Start?], *Filosofskie nauki*, 2019, vol. 62, no. 2, pp. 42–57. (In Russian)

Schelling, F.W.J. *Lekcii o metode universitetskogo obrazovaniya* [Lectures on the method of university education], trans. by I. Fokin. Saint-Petersburg: Izdatel'skij dom "Mir" Publ., 2009. LXXXVIII+352 pp. (In Russian)

Stepin, V.S. "Nauchnaya ratsional'nost' v tekhnogennoi kul'ture: tipy i istoricheskaya evolyutsiya" [Scientific rationality in technogenic culture: types and historical evolution], *Voprosy filosofii*, 2012, no. 5, pp. 18–25. (In Russian)

Vissema, Y. *Universitet tret'ego pokoleniya. Upravlenie universitetom v perekhodnyj period* [University of the third generation. University management during the transition period]. Moscow: Olimp-biznes Publ., 2016. 422 pp. (In Russian)